

Sygn. akt RC 119/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Brzesku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Mariusz Karteczka

Protokolant st. sekr. sądowy Barbara Machowska

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2016r. w Brzesku

na rozprawie

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko pozwanemu L. S.

o alimenty

I. **zasądza od** pozwanego **L. S. na rzecz** jego matki **S. S.** kwotę **po 1.000** zł (słownie: jeden tysiąc złotych) miesięcznie płatną **do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca** z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, **począwszy od dnia 29.07.2015 r .,**

II. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa –Sądu rejonowego w Brzesku kwotę 315,28 zł tytułem wydatków oraz kwotę 600 zł tytułem opłaty od której powódka była zwolniona ,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2.400 zł tytułem kosztów procesu ,

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor i klauzulę natychmiastowej wykonalności.

SSR Mariusz Karteczka

S../

1. odnotować wyrok

2. odpis wyroku doręczyć pełnomocnikowi powódki z klauzulą wykonalności

3. kal. trzy tygodnie

B. 11 sierpnia 2016r.

Sygn. akt III RC 119/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 11 sierpnia 2016r.

Powódka S. S. wytoczyła powództwo o alimenty domagając się od L. S. kwot po 1000 złotych miesięcznie, płatnych do rąk powódki do 10-tego dnia każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek rat w terminie począwszy od lipca 2015 roku. Argumentowała, że pozwany jest synem powódki, a doznała złamania stawu biodrowego, cierpi na inne choroby, wymaga pomocy we wszelkich czynnościach.

Od 2012 roku mieszka u drugiego z synów. Jej emerytura przeznaczana jest na leczenie, koszt zorganizowania opieki wynosi co najmniej 2300 zł, bo syn u którego mieszka nie jest w stanie zapewnić całodobowej opieki z uwagi na inne obowiązki. Ponieważ wcześniej powódka z mężem dokonywała darowizn na rzecz pozwanego zasady współzycia wymagają by ten teraz przyczynił się do jej utrzymania. Pozwany na co dzień mieszka i pracuje w Niemczech.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany opiekował się rodzicami i wspierał ich finansowo do końca 2012 roku. Mieszkali oni w mieszkaniu w K., a potem w jego domu w P.. Od października 2012 roku opłacał pobyt powódki w (...) w D. przy czym była to kwota nieznaczną po uwzględnieniu emerytury powódki. Po zamieszkaniu powódki u drugiego syna przestał ją alimentować bo J. B. (1) deklaruje, że powódka utrzymywana będzie ze swojej emerytury. W ocenie pozwanego niniejsze powództwo jest wynikiem chęci uzyskania środków J. B. (1) od pozwanego. Zasądzenie alimentów spowoduje, że J. B. (1) będzie udostępniał matce jedynie lokal, a koszty zostaną przeniesione na pozwanego. Koszty utrzymania powódki zostały zawyżone. Nie wyjaśniono, dlaczego nie korzysta ona z placówki medycznej na miejscu, tylko jeździ do K.. Również koszty opieki są zbyt wysokie – te oferowane przez (...) mogą być częściowo refundowane. Nawet umieszczenie osoby w domu spokojnej starości to wydatek rzędu 2200 zł, a zatem podawane przez powódkę koszty są zawyżone. Przyznał, że otrzymał działki od rodziców, lecz były to grunty rolne i budynek wybudował pozwany za własne pieniądze. Dodatkowo toczy się sprawa o zachówek z powództwa J. B. (1) co wpływa na możliwości pozwanego. Aktualnie pozwany jest bezrobotny, ponosi koszty mieszkania w Niemczech, P. i w K. na ul. (...). Od września 2014 roku pozwany jest zatem zmuszony do korzystania z pomocy żony i jej rodziny.

Zasądzenie alimentów nie powinno mieć na celu karania osoby zobowiązanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Powódka S. S. ur. (...) jest matką pozwanego L. S. ur. (...).

Pozwany od 1984 roku wspólnie ze swoją żoną zamieszkuje w Niemczech.

/dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k. 102; zezn. I. S. k. 375;

12.06.1989 roku powódka wraz żyjącym wtedy jej mężem darowali pozwanemu działkę nr (...) o pow.7a oraz udział w wysokości 1/5 w działkach(...) i (...) o łącznej powierzchni 40a – wszystkie położone w miejscowości P., gmina Z.. Pierwsza z działek przeznaczona była pod budownictwo jednorodzinne. 15.02.1995 roku te same osoby darowały pozwanemu udziały w wysokości 4/5 w działkach ewidencyjnych nr (...).

/dowody: umowa darowizny k. 89, 92; /

17.02.1994 roku pozwany odkupił własność lokalu o pow.51 mkw, położonego w K. na ulicy (...), zamieszkałego przez jego rodziców. W dniu 24.05.2002 roku pozwany będąc właścicielem lokalu przy ulicy (...) w K. ustanowił na rzecz swoich rodziców osobistą, dożywotnią, nieodpłatną służebność mieszkania. Rodzice pozwanego mieszkali w tym mieszkaniu do ok roku 2006, kiedy to przeprowadzili się do budynku wybudowanego przez pozwanego w P.. Budynek ten był bardziej wygodny, powódka korzystała ze świeżego powietrza będąc alergikiem. Ojciec pozwanego zmarł w 8.01.2012 roku. Na tym etapie powódka była już niezaradna. Początkowo pozwany opłacił opiekunkę, która by mogła się nią zajmować. Ponieważ pozwany nie mógł na stałe wrócić do Polski, nie mógł też zabrać matki do siebie do Niemiec powódka została umieszczona w domu pogodnej starości w W. w dniu 3.11.2012 roku. Powódka miała mieć tutaj zapewnioną całodobową opiekę, zakwaterowanie, wyżywienie, niezbędną opiekę medyczną. Usługa miesięcznie kosztowała 2180 zł. Pozwany miał dodatkowo pokrywać koszty lekarstw, pampersów, odzieży – około 1000 zł. W połowie listopada 2012 roku J. B. (1) drugi syn powódki uznał, że warunki przebywania matki w tym miejscu są nieodpowiednie i zabrał ją do swojego miejsca zamieszkania.

/d. oświadczenie pozwanego k. 86; odpis kw k. 71; odpis zupełny aktu urodzenia k. 96; umowa o usługi opiekuńcze k. 235; oświadczenie pozwanego k. 239; oświadczenie J. B. k. 240 zezn. I. S. k. 375- 376; J. B. k. 220; pozwanego k. 379/

Aktualnie powódka nadal mieszka w domu J. B. (3) w U., pow. (...). Ma tutaj odrębny pokój wyposażony w telewizor. Cierpi na chorobę Alzheimerera, przemijające niedokrwienne mózgu, chorobę niedokrwienną serca, nadciśnienie tętnicze, ma przebyte złamanie przekrętarzowe uda prawego leczone operacyjnie (maj 2015 roku), chorobę zwyrodnieniową stawów. W związku z powyższym jest osobą całkowicie uzależnioną od opieki innych osób i wymaga tej opieki całodobowo. Ta konieczność wynika z otępienia, braku orientacji co do czasu i miejsca, okresowego nierozpoznawania bliskich osób, okresowym brakiem możliwości samodzielnego poruszania się nawet w obrębie domu. Poruszanie się zwiększa ryzyko upadków i dalszych urazów. Wymaga pomocy w wykonywaniu higieny, ubieraniu się. Jest całkowicie zależna w prowadzeniu gospodarstwa w zakresie sprzątnięcia, robienia zakupów, przygotowywania posiłków, prania. Zaburzenia otępienne niosą ryzyko pozostawienia niewyłączonych urządzeń elektrycznych i innych, zostawienia otwartego domu. Wymaga zatem też nadzoru ze strony innych osób.

/d. opinia biegłego k. 418; dokumentacja lekarska k. 7-25, 101, 123- 132/

Aktualnie powódka jest pod pieczę J. B. (3) i jego żony, który wykonują ją w sposób całodobowy. Biorąc pod uwagę, że w budynku mieszkają zatem trzy osoby to koszty przypadające z tytułu jego utrzymania na powódkę to: opał 100 zł, prąd 33 zł, gaz 30 zł, woda i ścieki - 10 zł, śmieci 7 zł, podatek od nieruchomości 23 zł. Koszty stałe utrzymania budynku przypadające na powódkę to kwota łącznie 203 zł. Na żywność powódka wydaje miesięcznie 400 zł (nie może jeść mięsa wieprzowego i drobiu), ubrania i obuwie 50 zł, kosmetyki i środki czystości 150 zł (w tym pieluchy bo nie trzyma moczu), wizyty lekarskie z dojazdami do Karkowa – 200 zł (wizyty u geriatry, internisty, okulisty, gastrologa). J. B. (3) wozi matkę do K. do tych lekarzy bo uważa, że opieka lekarska jest tam lepsza niż w B.. Aby obniżyć ich koszt łączy czasem wizyty u dwóch specjalistów. Leki kosztują 250 zł, wizyty u koleżanek w K. 100zł. Łącznie zatem koszty utrzymania powódki z tego tytułu to koszt 1353 zł.

/dowody: faktury i rachunki k. 29-52, 133-136, 390-398, 403- 409; historia wizyt lekarskich k 53-68; informacja UG w G. k. 142; zezn. J. B. k. 220/

J. B. (3) jest na emeryturze od 5 lat, otrzymuje ją w kwocie 1200 zł. Jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym. Również jego żona jest emerytem i pobiera świadczenie w kwocie ok 1300 zł. Ponieważ opieka musi być całodobowa J. B. (3) chciałby zatrudnić dodatkowo opiekunkę na 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu. Miejscowe firmy oferujące taką usługę proponują ją za kwotę ok 14,16 zł za godzinę co za cały dzień daje ok 113,28 zł i przy 20 dniach miesięcznie (roboczych) jest to kwota 2265 zł. Gdyby zatem do wydatków powódki dodać koszty opiekunki to daje to kwotę 3618 zł ((...)+ (...)). Mops w B. usługi takie, częściowo refundowane prowadzi jedynie na obszarze gminy B.. Gmina G., gdzie leży U. nie prowadzi takich usług z uwagi na brak środków.

/d. oferta usług (...) k. 28; informacja MOPS w B. k. 383; (...) w G. k 373.; orzeczenie o niepełnosprawności k. 49; informacja ZUS k. 215, 289; ; zezn. J. B. k. 220/

Powódka otrzymuje emeryturę w kwocie 2100zł . dodatkowo z organizacja żydowska z tytułu zasług wypłaca jej rocznie 1300 dolarów co przy kursie średnim NBP na datę wyrokowania 3,82 zł z 1 dolara daje kwotę 4966 zł rocznie a zatem miesięcznie 413 zł. Przy uwzględnieniu tego łączny miesięczny dochód powódki to kwota 2513 zł. Nie jest właścicielem nieruchomości.

/d. zaświadczenie o emeryturze k. 26; informacja UG w G. k. 140; wyciąg z banku (...) k. 444; zezn. J. B. k. 220/

Pozwany nadal mieszka wraz z żoną (obywatelem Niemiec) w Niemczech w S., z zawodu jest ekonomistą, pracował jako elektrotechnik w zakładzie produkującym elementy do komputerów. Od dwóch lat kiedy to jego firma została zlikwidowana jest zarejestrowany w urzędzie pracy jako osoba poszukująca pracy. Zasiłek to kwota pierwotnie 1440 euro. Żona pozwanego pracuje w szkole prowadząc zajęcia pozalekcyjne. Łączny dochód rodziny to kwota ok 2500 euro. Utrzymanie mieszkania to kwota ok 700 euro, prąd 115 euro, ubezpieczenie ok 90 euro. Łącznie wydatki po dodaniu kosztów samochodu, telefonu to ok 1300 euro. Z pozwanym mieszka jeszcze syn, który jest już pełnoletni i pracuje oraz ucząca się jeszcze córka, która skończy edukację za trzy lata. Wyżywienie, ubranie i leki na trzy osoby to

kwota 1000 euro. Łączne koszty utrzymania rodziny to kwota ok 2300 euro. Dodatkowo pozwany musi wraz z żoną utrzymywać budynek w P. i lokal w K. na ul. (...) za kwotę ok 300 euro miesięcznie (same koszty lokalu na K. to ok 600 zł) co razem daje już kwotę 2600 euro miesięcznie. W lokalu na ul. (...) zamieszkuje aktualnie córka kuzyna żony pozwanego jedynie w zamian za opiekę nad tym lokalem. Przebywają tam też i inne osoby. Słychać z tego mieszkania czasem hałas, interweniowała policja. Zasiłek wypłacany jest jedynie przez 2 lata i ten okres się już skończył. Aktualnie od 1.06.2016 roku pozwany przeszedł pod ochronę Kasy Chorych z uwagi na stan zdrowia i uzyskał świadczenie w kwocie 485 euro. Pozwany nie może aktualnie wrócić na stałe do Polski bo nabywa prawa do emerytury w 2020 lub 2022 roku, nie dłużej jednak niż na 6 miesięcy by nie stracić tego prawa.

/dowody: faktury i rachunki k. 185-208, 299-327; decyzja o zasiłku k. 295, 439; zezn. I. S. k. 376; A. H. k. 412; pozwanego k. 379, 446/

Pozwany od wielu już lat cierpi na schorzenia kręgosłupa – podrażnienie korzonków.

/d. informacja lekarska k. 292/

Pomiędzy pozwanym a J. B. (1) toczy się przed Sądem w Krakowie sprawa zachowek.

/d. korespondencja między stronami k. 343- 346; zezn. pozwanego k. 379/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie urzędowych dokumentów w postaci informacji MOPS w B., (...) w G., UM w B. i G. i K. odnośnie ilości osób zameldowanych w gospodarstwach domowych zamieszkiwanych strony, stanu majątkowego, usług opiekuńczych, decyzji Prezydenta K. co do nazwiska J. B., orzeczeń o niepełnosprawności, odpisów skróconych i pełnych aktów urodzenia, decyzji organu przyznającego zasiłek dla pozwanego,

Fakt występowania schorzeń opisanych w pozwie został udowodniony liczną dokumentacją medyczną związaną z pobytami powódki w szpitalu, rehabilitacją, badaniami, na podstawie wydanych zaświadczeń. Te dokumenty nie były kwestionowane przez strony i zostały dodatkowo zweryfikowane przez biegłego P. M., którego opinia jest miarodajna, odpowiada rzeczowo na postawione tezy. W związku z licznymi chorobami nie były też kwestionowane odpisy faktur związanych z lekami. Nie były kwestionowane dokumenty co do wysokości emerytury powódki.

Nie można też kwestionować dokumentacji lekarskiej pozwanego, ani dokumentów wskazujących na jego miesięczne wydatki.

Kopia oferty za usługi opiekuńcze (k. 28) w zakresie ceny jest miarodajna. Kwota 114 zł za dzień pracy związanej z wymagającym pacjentem nie jest wygórowana. Kopie wydruków z księgi wieczystej nie zostały przedłożone w formie dokumentu urzędowego, lecz nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Z zapisami w księgach wieczystych korespondują przedłożone umowy w formie aktów notarialnych sprzedaży i darowizny.

Nie można uznać za miarodajne informacji o kosztach utrzymania w Niemczech, albowiem jest to informacja ogólna, nieoparta na realiach niniejszej sprawy(k. 442).

Odnośnie kosztów miesięcznych utrzymania powódki za wiarygodnie zasadniczo Sąd uznał zeznania J. B. jako osoby, która na bieżąco wykonuje aktualnie pieczę nad powódką. Oczywiście istnieje konflikt między nim a pozwanym, lecz w zakresie tych kosztów nie miało to zasadniczo przełożenia. Całkowicie wiarygodnie były koszty przypadające z tytułu utrzymania budynku. Są to bowiem kwoty typowe z tytułu takich wydatków. Sąd przeliczał je jedynie dzieląc na trzy osoby, które faktycznie mieszkają w budynku. Zastrzeżenia natomiast można było mieć co do kosztów żywności, bo o ile faktycznie powódka musi być na diecie to jedną przy w miarę zbiorowym żywnieniu daje się uzyskać niższe kwoty i dlatego w miejsce deklarowanej w zeznaniach kwoty 600 zł Sąd przyjął kwotę 400 zł. Również koszt na kosmetyki i środki czystości jest zawyżony. Deklarowana kwota 300 zł nie została wykazana. Nawet jeśli dwie paczki pampersów to kwota 60 zł i dochodzą do tego proszki, oliwki, i inne medykamenty to w ocenie Sądu kwota maksymalnie 150 zł jest wystarczająca. Do akceptowania jest też kwota 200 zł z tytułu dojazdów do K. do lekarzy. Chodzi przede wszystkim

o specjalistów. Dodatkowo trzeba pamiętać, że powódka od młodości tam zamieszkiwała, ma zaufanych lekarzy, tam leczyła się bezpośrednio przed umieszczeniem jej w domu starości. Wskazują na to choćby historia leczenia i wizyt lekarskich w zakładzie usług medycznych (...) (k. 53), która datuje się już od 2010 roku. Chodzi zatem i o zaufanie do poszczególnych lekarzy i ich odpowiedni dobór. Kwota 200 zł z tytułu samych dojazdów na tym tle nie jest wygórowana. Wydatki na leki, uzasadnione przedłożonymi fakturami też zostały odpowiednio wykazane. Przy tych uwagach łączny koszt rzędu 1353 zł (bez opiekunki) za utrzymanie chorego, starszego człowieka wydaje się być wyważony. Zeznania J. B. (5) w zakresie w jakim dotyczą wynajmu mieszkania na ul. (...) nie zostały potwierdzone żadnym innym dowodem. Nie można zatem ustalić, czy faktycznie ktoś to mieszkanie najmuje, za jaką kwotę. Faktem jest jedynie, pomimo zeznań pozwanego i jego żony, że możliwość wynajmu tego mieszkania istnieje. Z zeznaniami tymi korespondują zeznania żony świadka, tj. S. B.. Skupia się ona głównie na codziennych czynnościach, które należy wykonywać z powódką i w tym zakresie jest to zgodne z wnioskami płynącymi z opinii biegłych. Częściowo świadek porusza wzajemne relacje pomiędzy pozwanym i J. B. (1), lecz ma to dla sprawy znaczenie drugorzędne.

Zeznania I. S. (2) zostały uznane za wiarygodne w zakresie wydatków pozwanego. Nie można natomiast tego powiedzieć odnośnie możliwości majątkowych pozwanego. Chodzi przede wszystkim lokal w K. przy ulicy (...), który małżonkowie jedynie za bieżące dogłębne udostępniają członkowi dalszej rodziny. Nie można też odnosić wprost tych zeznań odnośnie kosztów usług opiekuńczych do niniejszej sprawy, albowiem powoływana przez świadka cena tych usług z K. różni się w zależności od rynku, zakresu oferowanych usług zwłaszcza przez MOPS. Świadek A. H. nie ma dokładnych wiadomości w sprawie, tj. czy osoby przebywające w lokalu na ul. (...) jedynie odwiedzają osobę tam zamieszkujejącą czy też tam zamieszkują. Potwierdza natomiast, że dochodzą z tego mieszkania hałasy.

Zeznania pozwanego zostały uznane za miarodajne w zakresie nabycia nieruchomości, jego stanu zdrowia, uzyskiwanych środków z tytułu zasiłków, wydatków miesięcznych. Te ostatnie nieznacznie jedynie różniły się od zeznań I. S. (2). Te kwestie nie były zaprzeczane przez żadną ze stron. Inaczej się ma kwestia możliwości zarobkowania. Jego zeznania co do ograniczonych możliwości uzyskiwania dochodu w Polsce budzą wątpliwości. Nie potrzebne mu są dwa miejsca do mieszkania na krótkie pobyty w Polsce, tym bardziej, że z jego zeznań wynikałoby, że na stałe tutaj już nie wróci. (...) natomiast jego są położone w atrakcyjnych miejscach i można je co najmniej wynająć, tak by nie ponosić w szczególności kosztów ich bieżącego funkcjonowania. Wzajemne relacje z bratem są napięte, bo chodzi i o zadawne relacje rodzinne jak i aktualną sprawę o zachówek.

Sąd zważył, co następuje

Podstawą uprawnienia powódki do otrzymywania świadczeń alimentacyjnych jest fakt, iż znajduje się ona w niedostatku (art. 133 § 2 kro). Zgodnie z orzecznictwem SN **niedostatek** to taka sytuacja, „gdy uprawniony nie może w pełni własnymi siłami, z własnych środków, zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb(...) za znajdujące się w niedostatku zatem należy uważać osoby, które nie mogą własnymi siłami zaspokoić usprawiedliwionych potrzeb nie posiadają własnych środków w postaci wynagrodzenia za pracę, emerytury czy renty, ani też dochodów z własnego majątku.” /Uchwała SN Izba Cywilna i Administracyjna z dnia 16 grudnia 1987r. sygn. akt III CZP 91/86, lex 3342/. Powódka znajdując się takim stanie zdrowotnym, w którym do podstawowych czynności dnia codziennego potrzebna jest pomoc, w żaden sposób nie może własnymi siłami zaspokajać swoich usprawiedliwionych potrzeb. Nie można oczekiwać, że jeden z synów będzie pełnił opiekę całodobowo. Może wykonywać ją w porze nocnej i częściowo w dzień i faktycznie to czyni. Również stan zdrowia J. B. (1) nie pozwalałby na taki wymiar pomocy. Wozi również powódkę do lekarzy. Jego żona nie jest zobowiązana prawnie do świadczenia pomocy, choć i tak to czyni. Zasadne jest zatem przyjęcie potrzeby wykorzystania zawodowej opiekunki, która przez osiem godzin będzie wykonywać swoje czynności. J. B. (3) zostanie drugie osiem godzin i pora nocna. W takiej sytuacji koszt opiekunki jest usprawiedliwiony. Łączne koszty utrzymania powódki wynoszą zatem łącznie z usługami opiekuńczymi 3 618 zł. Oczywiście jest to koszt wyższy niż koszt w domu spokojnej starości, gdzie opłaty oscyływały niewiele ponad 2000 zł, lecz oczywiście jest że opieka domowa jest dużo bardziej korzystna dla powódki.

Oczywiście jest też że koszty utrzymania powódki powinny ponosić obydwaj synowie, nie tylko J. B. (1). Ten ostatni wkłada przede wszystkim pracę, która jest równoważna z wkładem pieniężnym. Pozostaje zatem niepokryta część

wydatków powódki stanowiąca różnicę pomiędzy wydatkami (...), a dochodami 2513 zł. Jest to kwota powyżej 1000 zł i tego dotyczy żądanie pozwu.

Kierując się dyspozycją art. 129 § 2 należało ustalić obowiązek w sposób sprawiedliwy, odpowiadających **możliwościom zarobkowym i majątkowym** pozwanego. W ocenie Sądu jak wspomniano obowiązek finansowy powinien obciążać pozwanego i jest on w stanie płacić go w wysokości 1000 zł. Faktycznie pozwany aktualnie jest w gorszej sytuacji jeśli chodzi o bieżące dochody w Niemczech, skoro korzysta jedynie z zasiłku chorobowego, lecz nie jest on zupełnie niezdolny do pracy, możliwości znalezienia pracy z jego doświadczeniem są duże. Przede wszystkim jednak pozwany nie wykorzystuje odpowiednio swojego majątku w Polsce. Mieszkanie na ul. (...) dwupokojowe i tak jest okresowo wykorzystywane przez większą liczbę osób, którzy co najmniej odwiedzają mieszkającą tutaj kuzynkę żony. Nie ma zatem przeszkód by go wynająć. Atrakcyjne położenie i poziom cen w K. pozwoli właściwie uzyskać już z samego tego tytułu kwotę 1000 zł. Nielogiczna jest też sytuacja, że w istocie pozwany alimentuje aktualnie członka swojej dalszej rodziny (córka kuzynki żony) w sytuacji kiedy pierwszeństwo ma matka. W braku możliwości należałoby więc rozwiązać umowę użyczenia tego lokalu lub inną z tą osobą. Pozostaje jeszcze cały majątek w P.. Tutaj Sąd zaznacza, że bez znaczenia są wzajemne rozliczenia braci o majątek spadkowy, albowiem nie dotyczy to powódki, która roszczenie opiera na zupełnie innej podstawie.

Nie można też zapominać, że powódka swego czasu darowała pozwanemu nieruchomość, co najmniej zatem moralność domaga się jej utrzymywania w trudnej sytuacji. Sąd potwierdza, że pozwany wykonywał swój obowiązek do 2012 roku, a aktualnie ma opory z uwagi na jej miejsce zamieszkania. Sam fakt rozporządzana ratą alimentacyjną przez J. B. (1) nie może mieć jednak znaczenia dla pozwanego, skoro z wyliczeń wynika, że pieniądze będą przeznaczone nie na potrzeby brata lecz matki.

Reasumując Sąd zasądził zatem na rzecz powódki wskazane wyżej kwoty płatne do 10 każdego następującego po sobie miesiąca z góry począwszy od 29.07.2015 roku, tj. od dnia wniesienia powództwa.

Na zasadach ogólnych z uwagi na wynik procesu Sąd zasądził od pozwanego narzecz Skarbu Państwa kwoty 315,28 i 600 zł z tytułu wydatków i opłaty. Na zasadach ogólnych też pozwany ponosi koszty pełnomocnika, które wynoszą 2400 zł. . Wyrokowi w części zasądzonej nadano rygor i klauzulę natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

SSR Mariusz Karteczka

Dnia 29.08.2016 roku.

Z:

(...)

(...)

Dnia 11 sierpnia 2016

Sąd Rejonowy w Brzesku

stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji

w całości/zakresie **pkt I** oraz poleca wszystkim urzędom oraz osobom, których to może dotyczyć, aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy. Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne/natychmiast wykonalne.

Powódka S. S. PESEL :

Pozwany L. S. PESEL

Koszty postępowania o nadanie klauzuli wykonalności odpowiadają kwocie....., na którą składa się opłata kancelaryjna w wysokości.....oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości.....

Tytuł wykonawczy wydano ***pełnomocnikowi S. S. – adv. A. Z.-H.***

Sędzia Mariusz Karteczka