

B., dnia 23 marca 2017 r.

Sygn. akt: II W 1525/16

(...).16

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Brzesku II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący : SSR Monika Wojtas-Zaleśna

Protokolant: st.sekr.sądowy Edyta Jaroszek

w obecności oskarżyciela nie stawił się, zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu dnia 23 marca 2017 r. w B.

sprawy

**W. M.**

**s. J. i J.**

**ur. (...) w M.**

obwinionego o to, że:

W okresie od około roku do dnia 17 lipca 2016 r. będąc właścicielem posesji mieszczącej się w M. 225/2, pozbywał się nieczystości ciekłych w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

***tj. o wykroczenie z art. 10 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach***

I. Na mocy art. 5 § 1 pkt 1 kpw w zw. z art. 62 § 3 kpw uniewinnia obwinionego W. M. od popełnienia zarzucanego mu czynu,

II. na mocy art. 118 § 2 kpw kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

**Sygn. akt II W1525/16**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 23 marca 2017 roku**

**Sąd ustalił następującej treści stan faktyczny :**

Obwiniony W. M. jest wraz z bratem A. współwłaścicielem nieruchomości położonej w M. pod nr 225/2. Dom podzielony jest na dwie części, posiada wspólną kanalizację ściekową. Nieruchomość początkowo miała szambo, około 20-tu lat temu dokonano przyłącza do kanalizacji głównej. W czasie dokonywania inwestycji pracownicy Zakładu Usług (...) w D., nie pozwolili właścicielom posesji zabetonować poprzednich rur odprowadzających ścieki do szamba i do rowu, ponieważ potrzebowali zabezpieczenie przed niespodziewaną awarią pomp. Dochodziło bowiem do sytuacji kiedy ścieki się cofały i zalewały domy, dlatego był potrzebny awaryjny przelew. Posesja obwinionego znajduje się w najniższym punkcie, dlatego w tym miejscu przelew był uzasadniony.

( dowód : wyj. obwinionego k-66,

zezn. A. M. k-6, 26 )

Obwiniony był wielokrotnie zalewany, dlatego często był zwolniony z opłat komunalnych.

( dowód : wyj. obwinionego k-66 )

W dniu 17 lipca 2016 roku doszło do awarii pompy i zalania posesji obwinionego ściekami z kanalizacji głównej, nieczystości wpłynęły do rowu awaryjnym przelewem. Wezwano policję.

( dowód : wyj. obwinionego k-66,

zezn. A. M. k-6, 26 ,

zezn. (...)k-3 )

W. M. nie był dotychczas karany, jest rencistą, nie posiada nikogo na utrzymaniu, jest współwłaścicielem nieruchomości w M. (dowód : wyj. obwinionego k- 9 ).

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że rury odpływowe pozostawili pracownicy Zakładu Usług (...) w chwili dokonywania przyłącza ich domu do sieci głównej, miał to być przelew

awaryjny, ponieważ ich nieruchomość jest położona najniżej i w razie awarii pompy nie dojdzie do zalania domów , tylko do wpłynięcia ścieków do rowu, co stało w dniu 17 lipca 2016 roku. Dodał, że opłaca ścieki i nie chce żeby jego działka była niszczone i zabrudzana przez nieczystości, nie leży zatem w jego interesie pozbywanie się ścieków w sposób niezgodny z przepisami.

Sąd dał wiarę tym wyjaśnieniom z uwagi na ich szczerść, potwierdzają je zeznania A. M. (2), dołączona opłacona faktura dla (...) w D., z której wynika, że opłaty są wnoszone systematycznie i nie ma żadnych zaległości na koncie obwinionego. Nikt przy zdrowych zmysłach nie chciałby też brudu i smrodu koło swojego domu.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uniewinnił W. M. od zarzutu i obciążył kosztami postępowania Skarb Państwa uznając, iż obwiniony nie popełnił wykroczenia z art. 10 ust. 2 „ Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” , nie miał zamiaru, wręcz nie chciał, żeby nieczystości zalewały jego posesję i wpływały do rowu . Doszło do awarii pompy i przelania ścieków przelewem awaryjnym , który pozostawili pracownicy (...) w D., by nie doszło do zalania innych domów. Ten przelew funkcjonował przez ponad 20 lat.

## ZARZĄDZENIE

(...) B.,

(...)