

*Sygn. akt* : II K 160/16

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 14 czerwca 2016r.

**Sąd Rejonowy w Brzesku w Wydziale II Karnym w składzie :**

**Przewodniczący** : SSR Jaromierz Sobusiak

**Protokolant** : starszy protokolant Maria Nawalaniec

**Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzesku**: asesor A. B.

po rozpoznaniu dnia: 14/06/2016r.

sprawy skazanego:

**K. W.**

**s. J. i L. zd. H.**

**ur. (...) w M.**

**w sprawach z wyroków:**

1. Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 05.07.1999r. sygn. akt IIK 101/99 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 1998r do maja 1999r na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, co do której postanowieniem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 19.10.2000r sygn. akt II Ko 487/00 zarządzono jej wykonanie, a którą to karę skazany odbył w okresie 17.10.2001r – 17.06.2002r

2. Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 03.02.2009r. sygn. akt VIK 642/08 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od 28 czerwca 2006r do 09 października 2008r na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata, co do której postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 28.02.2013r sygn. akt II Ko 196/13 zarządzono jej wykonanie, a którą to karę skazany odbył w okresie 28.12.2013r – 28.04.2014r

3. Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. akt IIK 756/11 za przestępstwa z art. 209 § 1 kk popełnione:

a) w okresie od 10 czerwca 2007r do 31 października 2007r na karę 1 roku pozbawienia wolności

b) w okresie od lipca 2008r do marca 2009r i od października 2009r do 31 marca 2010r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy orzeczeniu kary łącznej w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat, co do której postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 25.06.2015r sygn. akt II Ko 698/15 zarządzono jej wykonanie, a którą to karę aktualnie odbywa - w okresie od 22.12.2015r – 19.02.2017r

4. Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 10.09.2014r. sygn. akt IIK 475/14 za przestępstwa z art. 209 § 1 kk popełnione:

a) w okresie od 21 sierpnia 2013r do 27 grudnia 2013r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

b) w okresie od 21 sierpnia 2013r do 27 grudnia 2013r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy orzeczeniu kary łącznej w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata

5. Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 15.02.2016r. sygn. akt IIK 748/15 za przestępstwa z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od 14 maja 2014r do 05 lipca 2015r na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego.**

I. Na mocy art. 576 § 1 kpk rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego K. W. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11.

II. Na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2015r. poz. 396) w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Bochni w sprawach VI K 642/08 i II K 752/11 z pkt. 2 i 3a wymierza skazanemu K. W. karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. II niniejszego wyroku oraz kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni w sprawie II K 752/11 (pkt. 3b) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego Brzesku w sprawie II K 748/15 (pkt. 5), wymierza skazanemu K. W. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt. III kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu K. W. okresy odbycia kar z wyroków:

- Sądu Rejonowego w Bochni w sprawie VI K 642/08 – od dnia 28.12.2013r do dnia 28.04.2014r

- Sądu Rejonowego w Bochni w sprawie IIK 756/11 - od dnia 22.12.2015r. do dnia 14.06.2016r

V. Na mocy art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar z wyroków w sprawach:

- Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 05.07.1999r. sygn. akt IIK 101/99,

- Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 10.09.2014r. sygn. akt IIK 475/14

VI. Na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. B. kwotę 354,24 zł. (trzysta pięćdziesiąt cztery złote dwadzieścia cztery grosze) tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

VII. Na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 160/16

## UZASADNIENIE

Wyroku łącznego z dnia 14 czerwca 2016r

**Sąd Rejonowy w Brzesku Wydział II Karny ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 05.07.1999r. sygn. IIK 101/99 K. W. został skazany za przestępstwo z art. 209 § 1kk popełnione w okresie od sierpnia 1998r do maja 1999r na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia

19.10.2000r. skazanemu zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności z tego wyroku. Karę tą odbył w okresie od 17.10.2001r do 17.06.2002r

dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Bochni w sprawie IIK 101/99 – k.21 – ujawniony k.38
- informacja o pobytach i orzeczeniach k. 12-14 – ujawniona k.38

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 03.02.2009r. sygn. VIK 642/08 K. W. został skazany za przestępstwo z art. 209 § 1kk popełnione w okresie od 28.06.2006r do 09.10.2008r na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 28.02.2013r. skazanemu zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności z tego wyroku. Karę tą odbył w okresie od 28.12.2013r do 28.04.2013r

dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Bochni w sprawie VIK 642/08 – k.24 – ujawniony k.38
- informacja o pobytach i orzeczeniach k. 12-14 – ujawniona k.38

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11 K. W. został skazany za przestępstwa:

- z art. 209 § 1kk w zw. z art. 64 § 1kk popełnione w okresie od 10.06.2007r do 31.10.2007r na karę 1 roku pozbawienia wolności
- z art. 209 § 1kk popełnione od lipca 2008r do marca 2009r i od października 2009r do 31.03.2010r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy orzeczeniu kary łącznej w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 25.06.2015r. skazanemu zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności z tego wyroku. Karę tą aktualnie odbywa – od 22.12.2015r do 19.02.2017r

dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Bochni w sprawie IIK 756/11 – k.26 – ujawniony k.38
- informacja o pobytach i orzeczeniach k. 12-14 – ujawniona k.38

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 10.09.2014r sygn. IIK 475/14 K. W. został skazany za przestępstwa:

- z art. 209 § 1kk popełnione w okresie od 21.08.2013r do 27.12.2013r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności
- z art. 209 § 1kk popełnione w okresie od 21.08.2013r do 27.12.2013r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy orzeczeniu kary łącznej w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat.

dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Brzesku w sprawie IIK 475/14 – k.18 – ujawniony k.38

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 15.02.2016r sygn. IIK 748/15 K. W. został skazany za przestępstwo z art. 209 § 1kk popełnione w okresie od 14.05.2014r do 05.07.2015r na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tą częściowo odbywał w okresie od 19.02.2017r do 19.06.2017r

dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Brzesku w sprawie IIK 748/15 – k.17 – ujawniony k.38

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk o treści obowiązującej od dnia 01 lipca 2015r jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 (85 § 2 kk)

Przepisy te zmieniły treść art. 85kk, obowiązującą do dnia 30.06.2015r, zgodnie z którym Sąd orzekał karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Sąd brał wówczas za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Ponieważ zgodnie z treścią art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych ustaw (Dz. U. z dnia 20.03.2015r) przepisów rozdziału IX kk (stanowiącego o zasadach łączenia kar i środków karnych) w wersji obowiązującej po dniu 01.07.2015r nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, należy zważyć co następuje:

W ocenie Sądu, gdyby przeciwko skazanemu, przed datą 01.07.2015r zapadły co prawda wyroki skazujące (a takie zapadły), ale żaden z nich nie podlegałby wykonaniu (nawet po objęciu węzłem kary łącznej na zasadach obowiązujących do dnia 01.07.2015r - wszystkie bowiem opiewałyby np. na kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania), to nawet w sytuacji wymierzenia w nich kar tego samego rodzaju albo innych podlegających łączeniu z karą (karami) orzeczoną po dacie 01.07.2015r, brak byłoby podstaw do orzekania kary łącznej na nowych zasadach.

Co prawda zgodnie z treścią art. 85 § 2 kk w aktualnym stanie prawnym kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania mogą być obejmowane węzłem kary łącznej, albowiem wyłączono w ich wypadku spełnianie wymogu „podlegania wykonaniu”, należy jednak uznać, że automatyczne obejmowanie karą łączną, wszystkich kar z warunkowym zawieszeniem ich wykonania jakie zapadły również przed datą 01.07.2015r, będącymi tego samego rodzaju co kara (kary) orzeczone po tej dacie, byłoby postąpieniem nieprawidłowym. Prowadziłoby bowiem przykładowo do sytuacji, że osoba skazana po dacie 01.07.2015r na karę bezwzględnego pozbawienia wolności, będąc uprzednio karana kilka razy na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, nagle miałaby wymierzoną karę łączną w wymiarze znacznie przekraczającym tę, która ma do odbycia z ostatniego wyroku skazującego. Źródłem takiej interpretacji należy szukać w sformułowaniu „chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy” i uznać, że taka potrzeba w opisanej sytuacji faktycznej nie zachodzi.

Przechodząc do konkretów związanych z przedmiotową sprawą należy zważyć, co następuje:

W pierwszej kolejności należało ocenić czy w przypadku skazanego K. W. zachodzą podstawy do orzeczenia kary łącznej za przestępstwa (część przestępstw), za które został prawomocnie skazany przed datą 01.07.2015r.

Taki powinien być, w aktualnie prowadzonym postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, pierwszy etap procedowania, w sytuacji ustalenia, że co najmniej jeden wyrok skazujący podlegający wykonaniu stał się prawomocny w dniu 01.07.2015r lub później i orzeczono w nim kary podlegające wykonaniu, a przed datą 01.07.2015r przeciwko

danej osobie zapadły co najmniej dwa wyroki skazujące i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Odnosząc tą uwagi do wyroków skazujących, jakie zapadły wobec K. W. przed datą 01.07.2015r należy zatem zważyć, co następuje:

1. ponieważ przestępstwa za które K. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 03.02.2009r. sygn. VIK 642/08 i Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11 (ale tylko ten występki który został popełniony w okresie od lipca 2008r do marca 2009r - opisany w pkt. 3a niniejszego wyroku łącznego) zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, zachodzą podstawy do orzeczenia wobec skazanego jednej kary łącznej w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w tym zakresie

2. w związku z powyższym należało rozwiązać węzeł kary łącznej orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11 (postąpienie zawarte w pkt. I niniejszego wyroku)

3. w pozostałym zakresie brak było podstaw do orzekania wobec K. W. kar łącznych w stosunku do skazań mających miejsce przed datą 01.07.2015r. Każde kolejne przestępstwo skazany popełniał bowiem już po wydaniu wyroku za poprzedni czyn – przykładowo – czyn za który został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 10.09.2014r sygn. akt II K 475/14 popełnił on już po wydaniu wyroku Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11

W drugiej kolejności należało ustalić, które kary należało połączyć węzłem kary łącznej, mając na uwadze skazanie K. W. w sprawie z wyroku Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 15.02.2016r sygn. IIK 748/15, przy uwzględnieniu faktu, że wymierzono mu w niej karę podlegającą wykonaniu, jeszcze nie wykonaną.

Odpowiadając na to pytanie należy wskazać, że karami tymi są (będą):

- kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w przedmiotowej sprawie (co do jej wymiaru poniżej) czyli kara orzeczona w miejsce kar jednostkowych wymienionych w pkt. 2 i 3a niniejszego wyroku łącznego

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11 za czyn z art. 209 § 1kk popełniony w okresie od lipca 2008r do marca 2009r i od października 2009r do 31.03.2010r

- kara 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 15.02.2016r. sygn. IIK 748/15

Z przyczyn podanych powyżej brak było przesłanek do objęcia węzłem kary łącznej skazania w sprawie z wyroku Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 10.09.2014r sygn. IIK 475/14 – orzeczona kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, co do której nie wydawano postanowienia o zarządzeniu jej wykonania.

Ustalając wymiar kary łącznej tak w przypadku skazań objętych pkt II niniejszego wyroku (a więc w zakresie kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 03.02.2009r. sygn. VIK 642/08 i Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11 za występki popełniony w okresie od lipca 2008r do marca 2009r) jaka i w pkt III tegoż wyroku (a więc w zakresie kar podlegających wykonaniu - ustalonej w pkt II oraz w przedmiocie kary orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bochni w dnia 14.11.2011r. sygn. IIK 756/11 za występki z art. 209 § 1kk popełniony od lipca 2008r do marca 2009r i od października 2009r do 31.03.2010r i kary orzeczonej w postępowaniu IIK 748/15) Sąd miał na uwadze fakt, że w każdym przypadku K. W. był skazywany za popełnienie tego samego czynu zabronionego – z art. 209 § 1kk, w sumie pięcioma wyrokami (za 7 występków). Analiza kolejnych skazań jakie przeciwko niemu zapadły wskazuje, że kolejne wydawane wyroki całkowicie ignorował on, nie wyciągając z nich żadnych wniosków. Ujawnione okoliczności popełniania przez skazanego kolejnych występków świadczą o jednak znacznej społecznej szkodliwości całokształtu jego zachowań, braku refleksji nad nimi (popełnianie kolejny raz tych samych czynów). Wymierzenie

skazanemu kary łącznej z zastosowaniem pełnej absorpcji byłoby postąpieniem niezrozumiałym z punktu widzenia prewencji ogólnej, równałoby się bowiem uzasadnionemu stwierdzeniu, że tak w zasadzie popełnianie kolejnych występów (częściowo w warunkach recydywy) niekoniecznie musi się wiązać z istotnymi konsekwencjami

Sąd w całości podziela pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Krakowie wyrażony chociażby w orzeczeniach z dnia 17.12.2009r sygn. akt II AKa 230/09 KZS 2010/2/37 czy 15.01.2009r sygn. akt II Aka 207/08, w których wskazano, że orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, gdyż wymiar kary łącznej zależy do stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw czy że kara łączna w wyroku łącznym nie musi tworzyć sytuacji korzystniejszej dla skazanego od istniejącej.

Kara łączna nie może być traktowana jako narzędzie łagodzenia kar, nie można bowiem przyjąć, by popełnienie większej liczby przestępstw było okolicznością łagodzącą.

W ocenie sądu ustalony wymiar kary łącznej określonej w pkt. II wyroku (kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) a w szczególności w pkt. III (1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności - istotnym szczególnie z punktu widzenia skazanego, kara określona w pkt. II ma charakter poniekąd czysto „techniczny” zostając pochłoniętą przez karę z pkt III) jest słuszny i adekwatny do opisanych wyżej okoliczności związanych z całokształtem zachowań karalnych podjętych przez skazanego K. W..

Na mocy art. 572 kpk, z przyczyn wskazanych powyżej Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym skazania K. W. w sprawie II K 475/14. Sąd umorzył również postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej w sprawie Sądu Rejonowego w Bochni II K 101/99, skoro nie podlega ona łączeniu ani w oparciu o „stare” przepisy (wyrok w tej sprawie został wydany jako pierwszy, dopiero po jego wydaniu skazany dopuścił się kolejnego przestępstwa) ani w oparciu o „nowe” przepisy (kara z tego wyroku została już wykonana).

Na mocy powołanego przepisu Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej z pkt III wyroku okresy odbycia kar z wyroków VI K 642/08 od dnia 28/12.2013r do dnia 28.04.2014r oraz w sprawie II K 756/11 (aktualnie odbywana) od dnia 22.12.2015r do dnia 14.06.2016r (data wyrokowania)

Na marginesie należy tylko zauważyć, że rozstrzygnięcie zawarte w pkt. II przedmiotowego wyroku pozwoliło na zaliczenie skazanemu na poczet kary orzeczonej w pkt. III, okresu odbycia kary z wyroku VIK 642/08, stwarzając skazanemu realną możliwość wcześniejszego opuszczenia Zakładu Karnego (na chwilę obecną byłby to dzień 19.06.2017r, w przypadku zaś uprawomocnienia się przedmiotowego wyroku, byłby to okres o 4 miesiące krótszy).

Na mocy powołanego przepisu Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej adw. J. B. kwotę 354,24zł tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej skazanej.

Na powyższą sumę składają się kwota 240zł za przeprowadzone postępowanie sądowe w przedmiocie wyroku łącznego (zgodnie z § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu - Dz. U. poz. 1801), która to kwota została powiększona o udział obrońcy w dodatkowym terminie rozprawy i podatek VAT w wysokości 23% dając końcową kwotę 354,24zł

Sąd zwolnił skazanego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Sąd uznał, że w sytuacji, gdy nie posiada on stałych dochodów, nie byłby w stanie wywiązać się z obowiązku ich uiszczenia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Z: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć skazanemu z pouczeniem o apelacji