

Sygn. akt III RC 75/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Brzesku III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Sławomir Świerczek

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2019 r. w B.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. R.

przeciwko pozwanemu K. R.

o zmianę rozstrzygnięcia w przedmiocie alimentów

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

SSR Sławomir Świerczek

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

B., dnia 17 października 2019r.

III RC 75/19

UZASADNIENIE

Wyroku z dnia 17.10.2019 r.

Powód T. R. domagał się zasądzenia od pozwanego małoletniego K. R. alimentów na rzecz małoletniego K. R., w kwocie 550 zł miesięcznie. Uzasadniając pozew naprowadził na to, że sąd rozwodowy wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim powierzył obojgu rodzicom i zasądził od T. R. na rzecz małoletniego K. R. alimenty w kwocie po 550 zł miesięcznie. Matka M. R. wyjechała do W. i powód przejął pieczę nad małoletnim,. Rodzice małoletniego zawarli porozumienie w przedmiocie ponoszenia kosztów jego utrzymania, którego M. R. nie realizuje. Pełnomocnik pozwanego, w toku postępowania, konsekwentnie podtrzymywał stanowisko, że pozwanym w sprawie jest małoletni K. R..

Pozwany K. R. wniósł o oddalenie powództwa wskazał przy tym na to, że nie ma on legitymacji biernej. Nadto wskazał na to, że to T. R. nie podpisał porozumienia w sprawie kosztów utrzymania małoletniego i matka w dalszym ciągu pokrywa koszty utrzymania syna.

Niesporne było między stronami, że wyrokiem z dnia 28.12.2017 r. SO T. rozwiązał przez rozwód małżeństwo M. R. i T. R. a wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron postępowania rozwodowego powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce pobytu małoletniego przy matce. Nie było sporne i to, że M. R. wyjechała do W. a pieczę nad małoletnim przejął ojciec T. R.. Przed wyjazdem rodzice negocjowali porozumienie w sprawie kosztów utrzymania syna K.. Sąd w toku postępowania wezwał do przedłożenia pełnomocnictwa, stosownie do kształtu żądania a następnie zwrócił pozew. W zażaleniu pełnomocnik powoda konsekwentnie obstawał przy tym, że pozywa K. R.. Zwrot pozwu został uchylony.

Sąd rozważył, co następuje:

Niespornym w doktrynie i orzecznictwie jest to, że powodem w sprawie o alimenty jest małoletnie dziecko a nie jego rodzic. Zatem, skoro po stronie powodowej konsekwentnie zawodowy pełnomocnik wskazuje T. R. – ojca, to należy przyjąć, że po stronie powodowej brak jest legitymacji czynnej. W świetle stanowiska pełnomocnika powoda, że konsekwentnie pozywa on małoletniego K. R. nie sposób przyjąć, że występuje on i po jednej i po drugiej stronie procesu. Podzielić należy także stanowisko strony pozwanej, że małoletniemu, na którego rzecz mają być zasądzone alimenty nie przysługuje legitymacja bierna. Z tych powodów sąd orzekł jak w pkt. I sentencji. Legitymacja procesowa, wynika z przepisów prawa materialnego a te, począwszy od art. 128, poprzez art. 133, czy art. 135 krio wskazują na to, kto i jaką pozycję procesową zajmuje w toku sprawy. Jednoznacznie wynika z nich, że uprawnienie do skutecznego zainicjowania procesu przysługuje małoletniemu, uprawnionemu do alimentów a podmioty zobowiązane do alimentacji, w przypadku małoletniego dziecka to z zasady rodzice, zajmują pozycję osób przeciwko którym kierowane jest roszczenie. Wolą pełnomocnika powoda, stanowczą wolą, jest jednak określenie stron w sposób odmienny. Stanowisko to podtrzymuje on konsekwentnie, nawet w zażaleniu na zarządzenie o zwrocie sprawy. Skoro tak, to należało ją uszanować i rozpoznać sprawę merytorycznie z konsekwencjami co do wyniku procesu biorąc pod uwagę stan istniejący w chwili wyrokowania - art.316 kpc , również w zakresie kosztów postępowania. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu strona przegrywająca ma zwrócić wygrywającemu koszty zastępstwa procesowego w wysokości określonej przez § 4 ust. 1 pkt. 9) rozp. Min. Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. „ w sprawie ...”/Dz.U. 2015.1800 z późn.zm/ .

Na marginesie należy zwrócić uwagę na to, że jak sąd nie podzielił stanowiska pełnomocnika powoda, co do tego, że jedna strona procesowa może wskazać adres dla doręczeń dla drugiej strony procesowej, w tym przypadku powodowa dla pozwanej. Tak sąd nie podzielił stanowiska zawodowego pełnomocnika powoda, że obowiązkiem sądu jest wzywać go do prawidłowego oznaczenia stron postępowania. Zawarte w kpc. reguły dotyczą usuwania tylko braków formalnych pism procesowych a nie dopasowaniu stron do zgłoszonego roszczenia a nadto prawidłowe oznaczenie strony nie może skutkować wprowadzeniem do procesu innego podmiotu niż pierwotnie wnoszący pozew/pozwany.

SSR Sławomir Świerczek

(...)

(...)

(...)