

Sygn. akt I Ns 256/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brzesku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agata Gawłowska-Sobusiak
-----------------	------------------------------

Protokolant:	st. sekr. sądowy Agata Bober
--------------	------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2017 r. w Brzesku

na rozprawie

sprawy z wniosku S. D. (1)

z udziałem J. D.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że przedmiotem postępowania są:

a/ nieruchomość położona w J., składająca się z dz. ew. nr (...) o pow. 0,19 ha, zabudowana domem mieszkalnym, objęta KW nr (...),

b/ ruchomości, a to:

- wyposażenie sypialni: łóżko, sofa,
- wyposażenie salonu: komoda, szafka-regał, szafka pod RTV, szafka wisząca,
- wyposażenie małego pokoju: szafa 3-drzwiowa, biurko,
- wyposażenie kuchni: meble kuchenne oraz sprzęt AGD: zmywarka, lodówka-zamrażarka, płyta elektryczna, piekarnik, pochłaniacz i zlewozmywak,
- lampy: w kuchni, w salonie, w sypialni i 2 szt. w łazience,
- rolety do okien 8 szt.,
- karnisze 4 szt.,
- kosiarka spalinowa,
- parasol ogrodowy,

- komplet garnków m-ki: (...),
- komplet naczyń: waza, sosjerka, półmisek, salaterka, talerze głębokie, płytkie i deserowe,
- komplet naczyń do kawy,
- komplet wypoczynkowy brązowy,
- obraz,
- miniwieża (...),
- kuchenka mikrofalowa,
- numizmat z wizerunkiem B. C.,
- kanapa wypoczynkowa tapicerowana beżowa,
- telewizor plazmowy 32 cal,
- wykaszarka elektryczna,
- podkaszarka spalinowa,

c/ nakład z majątku osobistego wnioskodawcy S. D. (1) na majątek wspólny stron w kwocie 41 424,00 zł /czterdzieści jeden tysięcy czterysta dwadzieścia cztery złote/,

d/ nakład z majątku osobistego wnioskodawcy S. D. (1) na majątek wspólny stron w kwocie 1 227,60 zł /jeden tysiąc dwieście dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy;

II. dokonać podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, że:

A/ na wyłączną rzecz wnioskodawcy S. D. (1) przyznać:

a/ nieruchomość opisaną w pkt. I-wszym lit. a/,

b/ ruchomości opisane w pkt. I-wszym lit. b/, a to:

- wyposażenie sypialni: łóżko, sofa,
- wyposażenie salonu: komoda, szafka-regał, szafka pod RTV, szafka wisząca,
- wyposażenie małego pokoju: szafa 3-drzwiowa, biurko,
- wyposażenie kuchni: meble kuchenne oraz sprzęt AGD: zmywarka, lodówko-zamrażarka, płyta elektryczna, piekarnik, pochłaniacz i zlewozmywak,
- lampy: w kuchni, w salonie, w sypialni i 2 szt. w łazience,
- rolety do okien 8 szt.,
- karnisze 4 szt.,
- kosiarkę spalinową,
- parasol ogrodowy,

- komplet naczyń: waza, sosjerka, półmisek, salaterka, talerze głębokie, płytkie i deserowe,
- komplet naczyń do kawy,
- komplet wypoczynkowy brązowy,
- obraz,
- miniwieżę (...)
- kuchenkę mikrofalową,
- numizmat z wizerunkiem B. C.,
- wykaszarkę elektryczną,
- podkaszarkę spalinową,

B/ na wyłączną rzecz uczestniczki J. D. przyznać ruchomości opisane w pkt. I-wszym lit. b/, a to:

- komplet garnków m-ki: (...),
- kanapę wypoczynkową tapicerowaną beżową,
- telewizor plazmowy 32 cal;

III. zasądzić od wnioskodawcy S. D. (1) na rzecz uczestniczki J. D. kwotę 183 503,00 zł /sto osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset trzy złote/ tytułem dopłaty płatną w 2-ch ratach:

- pierwsza rata w kwocie 100 000,00 zł /sto tysięcy złotych/ płatna w terminie 1-go miesiąca od prawomocności niniejszego postanowienia,
- druga rata w kwocie 83 503,00 zł /osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset trzy złote/ płatna w terminie 7-miu miesięcy od prawomocności niniejszego postanowienia,

z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w uiszczeniu którejkolwiek z rat;

IV. ustanowić na nieruchomości opisanej w pkt. I-wszym lit. a/ hipotekę przymusową na rzecz uczestniczki J. D. celem zabezpieczenia dopłaty orzeczonej w pkt. III-cim;

V. zasądzić od uczestniczki J. D. na rzecz wnioskodawcy S. D. (1) kwotę 20 712,00 zł /dwadzieścia tysięcy siedemset dwanaście złotych/ tytułem zwrotu nakładów z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w uiszczeniu;

VI. zasądzić od uczestniczki J. D. na rzecz wnioskodawcy S. D. (1) kwotę 613,80 zł /sześćset trzynaście złotych osiemdziesiąt groszy/ tytułem zwrotu nakładów z majątku osobistego uczestniczki na majątek wspólny stron z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w uiszczeniu;

VII. ustalić wartość przedmiotu postępowania na kwotę 361 740,00 zł /trzysta sześćdziesiąt jeden tysięcy siedemset czterdzieści złotych/;

VIII. zasądzić od uczestniczki J. D. na rzecz wnioskodawcy S. D. (1) następujące kwoty:

- kwotę 500,00 zł /pięćset złotych / tytułem zwrotu opłaty sądowej od wniosku,

- kwotę 1 800,00 zł /jeden tysiąc osiemset złotych/ tytułem wynagrodzenia pełnomocnika za reprezentację w II-giej instancji,

- kwotę 826,53 zł /osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt trzy grosze/ tytułem zwrotu wynagrodzenia biegłego;

IX. w pozostałym zakresie koszty postępowania między stronami wzajemnie znieść;

X. nakazać pobrać od uczestniczki J. D. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w B. kwotę 2 321,06 zł /dwa tysiące trzysta dwadzieścia jeden złotych sześć groszy/ tytułem brakującego wynagrodzenia biegłego .

Sędzia

SR Agata Gawłowska-Sobusiak

Sygn. akt I Ns 256/13

UZASADNIENIE

postanowienia Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 12 czerwca 2017 r

Wnioskodawca S. D. (1) złożył wniosek o podział majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestniczki J. D..

Wnioskodawca podał, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi nieruchomość położona w J. składająca się z dz. ew. nr (...), zabudowana domem mieszkalnym, objęta Kw nr (...), a nadto ruchomości, a to: meble kuchenne oraz sprzęt AGD, kosiarka spalinowa, pralka marki (...), parasol ogrodowy, basen ogrodowy, komplet garnków (...), betoniarka, a także kanapa wypoczynkowa tapicerowana beżowa, odkurzacz (...), telewizor plazmowy 32 cal, komplet naczyń deserowych wraz z kompletem kieliszków do szampana firmy (...),

Nadto wnioskodawca wniósł o rozliczenie:

- środków pieniężnych uzyskany przez uczestniczkę ze sprzedaży skutera w kwocie 1 200, 00 zł, ;

- nakładu z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron w postaci środków uzyskanych przez wnioskodawcę ze sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w B. na ul. (...) w kwocie 50 000, 00 zł, a przeznaczonych na wykończenie domu w J.;

- nakładu w postaci uiszczenia opłat związanych z nieruchomością w J. już po rozwodzie stron, a to: podatek od nieruchomości 306, 00 zł, 112, 00 zł, 105, 00 zł – łącznie 681, 00 zł; opłata do dostawę wody 523, 24 zł, 22, 97 zł, 188, 47 zł – łącznie 722, 41 zł.

Wnioskodawca wniósł o przyznanie na jego wyłączną rzecz nieruchomości w J. z wyposażeniem ze spłatą na rzecz uczestniczki.

Uczestniczka J. D. poparła wniosek o podział majątku wspólnego.

Uczestniczka przyznała, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi nieruchomość w J., ale - oprócz ruchomości podawanych przez wnioskodawcę - także ruchomości, a to: meble w sypialni, meble w salonie, meble w małym pokoju, meble w pokoju dziecięcym, komplet naczyń, komplet naczyń do kawy, telewizor marki (...), telewizor marki (...), kino domowe marki (...), drukarka marki (...), konsola (...), komputer stacjonarny marki (...), laptop marki (...), komplet wypoczynkowy brązowy, obraz, dwie wiatrówki, mini wieża marki (...), kuchenka mikrofalowa, sztabka złota, numizmaty z wizerunkiem B. C., garaż tzw. blaszak, samochód marki O. (...).

Oдноśnie rozliczenia nakładów uczestniczka podniosła, że:

- środki ze sprzedaży skutera przeznaczyła na leczenie po wypadku,

- tylko część środków ze sprzedaży mieszkania wnioskodawcy została przeznaczona na majątek wspólny, a to z środków tych zostały zakupione meble kuchenne w cenie 8 930, 00 zł, oraz flizy do kuchni, łazienki i korytarz za cenę 2 380, 00 zł; uczestniczka stwierdziła, że wnioskodawca mógł przeznaczyć na majątek wspólny maksymalnie kwotę 12 000, 00 zł.

Uczestniczka wyraziła zgodę na przyznanie wnioskodawcy nieruchomości w J. wraz z wyposażeniem wniosła o bezzwłoczne uiszczenie spłaty, a ewentualnie zabezpieczenie jej hipoteką.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca S. D. (1) i uczestniczka J. D. zawarli związek małżeński w kwietniu 1992 r. Z tego związku posiadają jedno dziecko – syna M. urodzonego we wrześniu 1997 r.

Dowód:

- **akta Sądu Okręgowego w T. sygn. I C 734/11,**

- **wyrok Sądu Okręgowego w T. z dnia 29 marca 2012 r sygn. I C 734/11 – k. 8,**

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**

- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Po zawarciu związku małżeńskiego strony zamieszkały w mieszkaniu wnioskodawcy.

Wnioskodawca przed zawarcie związku małżeńskiego nabył spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w B. przy ul. (...) o pow. 48m².

Dowód:

- **pismo Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 1 lipca 1977r – k. 11,**

- **umowa sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu z dnia 10 czerwca 2005 r – k. 12-13,**

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**

- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

W trakcie małżeństwa, w sierpniu 2000 r strony zakupiły nieruchomość w J. składającą się z dz. ew. nr (...) o pow. o, 19 , ha, pod zabudowę, objętą Kw nr (...) – za cenę 19 000, 00 zł.

Dowód:

- **odpis Kw nr (...) – k. 9-10,**

- **umowa sprzedaży z dnia 3 sierpnia 2000 r – k. 14-15,**

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**

- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Następnie strony przystąpiły do budowy własnego domu.

Do nowego domu strony przeprowadziły się w kwietniu 2015 r, przed I Komunią Św. syna M..

Dowód:

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**

- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

W dniu 10 czerwca 2005 r wnioskodawca sprzedał należące do niego mieszkanie za cenę 50 000, 00 zł, przy czym zaliczkę w kwocie 30 000, 00 zł otrzymał przed tą datą, zaś kwotę 20 000, 00 zł miał otrzymać w terminie późniejszym.

Dowód:

- **umowa sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu z dnia 10 czerwca 2005 r – k. 12-13,**

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**

- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

W dniu 6 sierpnia 2005 r uczestniczka zawarła umowę na wykonanie mebli kuchennych pod zabudowę za cenę 8 930, 00 zł.

W czerwcu 2005 strony zakupiły także materiał – flizy na łączną kwotę 2 380, 00 zł.

Środki na zakup mebli i fliz przekazał wnioskodawca z ceny uzyskanej ze sprzedaży mieszkania. Łącznie z środków tych wnioskodawca przeznaczył na majątek wspólny kwotę około 12 000, 00 zł.

Dowód:

- **umowa sprzedaży i montażu mebli– k. 36,**

- **faktury – k. 47 i nast.**

- **zeznania świadka B. D. (1) – k. 245-246, 262-263,**

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**

- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Obecna wartość nieruchomości w J., według stanu na dzień ustalenia wspólności majątkowej stron, wynosi **343 530, 00 zł** (1/2 171 765, 00 zł) .

Natomiast obecna wartość mieszkania położonego w B. przy ul. (...), według stanu na dzień jego sprzedaży, wynosi **136 000, 00 zł.**

Dowód:

- **opinia biegłego z zakresu szacowania nieruchomości – k. 296-318, 485-489, 528-531, 555, 681-710.**

W trakcie małżeństwa strony nabyły następujące ruchomości:

- wyposażenie sypialni: łóżko, sofa – o obecnej wartości 2 200, 00 zł,

- wyposażenie salonu: komoda, szafka-regał, szafka pod RTV, szafka wisząca – o obecnej wartości 1 800, 00 zł,

- wyposażenie małego pokoju: szafa 3-drzwiowa, biurko – o obecnej wartości 1 200, 00 zł,
 - wyposażenie kuchni: meble kuchenne oraz sprzęt AGD: zmywarka, lodówko-zamrażarka, płyta elektryczna, piekarnik, pochłaniacz i zlewozmywak – o łącznej obecnej wartości 6 750, 00 zł,
 - lampy: w kuchni, w salonie, w sypialni i 2 szt. w łazience – o obecnej wartości 500, 00 zł,
 - rolety do okien 8 szt. – o wartości obecnej 300, 00 zł,
 - karnisze 4 szt. – o wartości obecnej 400, 00 zł,
 - kosiarkę spalinową – o wartości obecnej 400, 00 zł,
 - pralkę marki (...) – o wartości 500, 00 zł (według oświadczenia k. 422)
 - parasol ogrodowy – o wartości 30, 00 zł (cena sprzedaży)
 - basen ogrodowy – o obecnej wartości 200, 00 zł,
 - komplet garnków marki (...) o obecnej wartości 1 200, 00 zł,
 - komplet naczyń: waza, sosjerka, półmisek, salaterka, talerze głębokie, płytkie i deserowe – o obecnej wartości 150, 00 zł,
 - komplet naczyń do kawy - o obecnej wartości 100, 00 zł,
 - komplet wypoczynkowy brązowy (darowizna od B. D. (1)) – o obecnej wartości 1 000, 00 zł,
 - obraz – o obecnej wartości 200, 00 zł,
 - miniwieżę marki (...) – o obecnej wartości 300, 00 zł,
 - kuchenkę mikrofalową – o obecnej wartości 100, 00 zł,
 - numizmat z wizerunkiem B. C. – o obecnej wartości 110, 00 zł,
 - kanapa wypoczynkowa tapicerowana beżowa - o obecnej wartości 700, 00 zł,
 - odkurzacz marki (...) - o wartości 300, 00 zł (według oświadczenia k. 422)
 - telewizor plazmowy 32 cal – o obecnej wartości 200, 00 zł,
 - wykasarkę elektryczną – o obecnej wartości 70, 00 zł,
 - podkaszarkę spalinową – o obecnej wartości 500, 00 zł.
- Łączna wartość wymienionych ruchomości to **18 210, 00 zł**.

Dowód:

- **fotografie - k. 93-115,**
- **opinia biegłego z zakresu szacowania ruchomości – k. 366-403, 465-482, 519-523, 674-678,**
- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**
- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Jeszcze w trakcie małżeństwa uczestniczka sprzedała basen ogrodowy za cenę **200, 00 zł**, aby pozyskać fundusze na uiszczenie alimentów.

Dowód:

- przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.

Po rozwodzie uczestniczka zabrała z domu w J. pralkę marki (...) oraz odkurzacz marki (...). Według oświadczenia uczestniczki, pralka i odkurzacz uległy zalaniu.

Dowód:

- przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.

Obecnie w posiadaniu uczestniczki znajdują się: komplet garnków marki (...), kanapa wypoczynkowa tapicerowana beżowa i telewizor plazmowy 32-cal.

Dowód:

- przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.

Strony posiadały także skuter. W sierpniu 2010r. uczestniczka miała wypadek na tym skuterze, złamała nogę i przez okres kilku miesięcy nie mogła pracować. Na pokrycie kosztów leczenia uczestniczka sprzedała skuter swojemu szwagrowi za cenę 300 Euro.

Dowód:

- przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,

- przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.

Strony posiadały także betoniarkę na potrzeby prowadzenia inwestycji w J.. Po zakończeniu budowy, wnioskodawca oddał tą betoniarkę na złom za cenę 800, 00 zł.

Dowód:

- przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,

- przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.

Strony posiadały także komplet naczyń deserowych wraz z kompletem kieliszków do szampana firmy (...) oraz komplet sztućców walizce, ale nie ustalono kto i gdzie zabrał te rzeczy (obie strony wzajemnie się oskarżają o zabranie tych rzeczy).

Dowód:

- przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,

- przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.

W trakcie małżeństwa stron, w październiku 2008 r i w kwietniu 2009 r wnioskodawca przeszedł udar mózgu, z tego tytułu otrzymał odszkodowania w łącznej kwocie 30 950, 00 zł.

Za środki z odszkodowania wnioskodawca zakupił: kino domowe marki (...), dwie wiatrówki, garaż tzw. blaszak oraz sztabkę złota .

Dowód:

- **wyciąg z konta – k. 128-138,**
- **potwierdzenie zamówienia – k., 146,**
- **pismo PZU – k. 238,**
- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**
- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Środki z odszkodowania wnioskodawca przeznaczył także na zakup samochodu marki O. (...) za cenę 24 900,00 zł, przy czym w rozliczeniu pozostawił stary samochód stron oszacowany na kwotę 4 000, 00 zł.

W dniu 26 stycznia 2011 wnioskodawca przekazał samochód marki O. (...) ojcu S. D. (2) w formie darowizny.

Obecna wartość samochodu marki O. (...), według stanu z dnia darowizny, wynosi **10 465, 00 zł.**

Dowód:

- **umowa darowizny – k. 116-118,**
- **faktura – k. 139,**
- **opinia biegłego z zakresu szacowanie pojazdów mechanicznych – k. 425-433, 461-462, 555,**
- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**
- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w T. z dnia 29 marca 2012 r sygn. I C 734/11, prawomocnym dnia 20 kwietnia 2012 r.

Dowód:

- **akta Sądu Okręgowego w T. sygn. I C 734/11,**
- **wyrok Sądu Okręgowego w T. z dnia 29 marca 2012 r sygn. I C 734/11 – k. 8,**
- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**
- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Po rozwodzie, wnioskodawca uregulował należności związane z majątkiem wspólnym stron na łączną kwotę **1 227, 59 zł** (1/2 613, 80 zł), a to:

a) podatek od nieruchomości w J. – łącznie **585, 00 zł:**

- za III i IV kwartał 2012 r – 44, 00 zł (wpłaty dokonane „z góry” za I i II kwartał 2012 r także 44, 00 zł)
- za 2013 r – 102, 00 zł,
- za 2014 r – 116, 00 zł,
- za 2015 r – 112, 00 zł,

- za 2016 r – 105, 00 zł,

- za 2017 r – 106, 00 zł (zapłacono „z góry” za cały rok)

b) opłata za dostawę wody (opłata stała) – łącznie **642, 59 zł:**

- za 2012 r (od lipca) – 66, 57 zł (wpłaty dokonane w styczniu, marcu i za maj „z góry” w 2012 r dodatkowo 138, 36 zł)

- za 2013 r – 271, 83 zł,

- za 2014 r – 69, 98 zł,

- za 2015 r – 116, 97 zł (opłata za styczeń 2015 r „liczona” przez wnioskodawcę 2 x)

- za 2016 r – 93, 74 zł,

- za 2017 r – 23, 50 zł,

Dowód:

- **nakazy płatnicze, faktury, dowody wpłat – k. 339-357, 502-503, 561-569, 721-730,**

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573.**

(...)Sąd postanowieniem wstępnym z dnia 16 czerwca 2016 r sygn. akt I Ns 256/13 oddalił wniosek uczestniczki o ustalenie nierównych udziałów stron w majątku wspólnym.

Postanowienie – k. 593.

Obecnie wnioskodawca nadal przebywa na rencie, zamieszkuje wraz z synem M. w domu swoich rodziców w B.. Wnioskodawca nie posiada oszczędności, ale w spłacie uczestniczki mają wspomóc go jego rodzice, którzy dysponują już kwotą około 100 000, 00 zł.

Z kolei uczestniczka nadal pracuje i mieszka w A.. Środki ze spłaty uczestniczka chce przeznaczyć na zakup własnego lokum.

Dowód:

- **przesłuchanie wnioskodawcy – k. 264-266, 571-573,**

- **przesłuchanie uczestniczki - k. 266-267, 573-575.**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dokumentów, opinii biegłych, a także zeznań świadków i stron.

W przedmiotowej sprawie postanowieniem wstępnym Sąd rozstrzygnął wniosek stron o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym. Zatem na obecnym etapie postępowanie dowodowe miało na celu ustalenie składu majątku wspólnego stron, jego wartości oraz sposobu podziału.

Strony były zgodne, że w skład ich majątku wspólnego wchodzi przede wszystkim nieruchomości w J., a jej wartość została oszacowana przez biegłego z zakresu szacowania nieruchomości mgr inż. R. W.. Biegła odniosła się do zarzutów złożonych do opinii, w ocenie Sądu opinia ta została sporządzona w sposób fachowy, rzetelny i dlatego stanowiła podstawę ustaleń.

Spór między stronami dotyczył składu ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego oraz rozliczenia nakładów.

W skład majątku wspólnego stron wchodziły ruchomości znajdujące się w domu w J., ale nie wszystkie.

Jeżeli chodzi o meble, to Sąd „wylimitował” ze składu majątku wspólnego meble z pokoju dziecięcego. **Wyposażenie pokoju dziecięcego** składające się z kompletu mebli: łóżka, szafy, komody, regału, biurka, szafki nocnej i szafki wiszącej - jak przyznała uczestniczka – zostało zakupione za środki pieniężne, jakie otrzymał syn stron M. w prezencie z okazji I Komunii Świętej. Ruchomości te stanowią więc majątek syna stron, a nie samych stron.

Sąd przyznał rację pełnomocnikowi wnioskodawcy, że ruchomością nie są **okładziny ścian nad szafkami w kuchni**. Okładziny te nie stanowią ruchomości, ale część składową domu.

Wracając do ruchomości, do majątku wspólnego stron nie można zaliczyć takich ruchomości jak: **konsola (...)** **komputer stacjonarnego, drukarka marki (...)** czy **laptop**. Wymienione ruchomości – podobnie jak meble z pokoju dziecięcego – stanowią majątek syna stron M..

Jak zeznała sama uczestniczka **konsola (...)** została zakupiona przez syna stron M. (faktura k. 145 i nast.), za środki pochodzące częściowo ze sprzedaży innej konsoli. Ale ta wcześniejsza konsola została darowana M. przez uczestniczkę, czyli stanowiła majątek osobisty M.. Zatem na zasadzie surogacji, konsola (...) także stanowi majątek osobisty syna stron.

Z kolei **komputer stacjonarny, drukarka marki (...)** i **laptop** zostały zakupione przez wnioskodawcę (faktura k. 163) lub jego matkę B. D. (1), ale – jak zeznały wymienione osoby – „dla M.”, czemu Sąd dał wiarę. Powszechnie wiadomym jest, że młodzi ludzie bardzo często korzystają z komputerów, które uważają za swoje rzeczy osobiste. Skoro ruchomości te zostały przekazane synowi stron, stanowią jego majątek osobisty.

W skład majątku wspólnego stron wchodziły – jak przyznały strony – **pralka marki (...), odkurzac marki (...), basen ogrodowy**. W toku postępowania uczestniczka przyznała, że zabrała wymienione ruchomości z domu w J., do swojego domu rodzinnego, gdzie zatrzymuje się po rozwodzie przyjeżdżając z A.. Uczestniczka przyznała, że **basen ogrodowy** sprzedała za kwotę **200, 00 zł**, przed rozwodem, gdyż potrzebowała środków na uiszczenie alimentów. Uczestniczka twierdziła, że **pralka** - według wartości podanej przez wnioskodawcę na kwotę **500, 00 zł** (k. 422) - i **odkurzacz** - według wartości podanej przez wnioskodawcę na kwotę **300, 00 zł** (k. 422) - zostały zalane, gdy jej dom rodzinny uległ podtopieniu. Skoro uczestniczka zabrała bez porozumienia z wnioskodawcą wymienione rzeczy z domu w J., wzięła na siebie ryzyko związane z ich zniszczeniem. Zatem wymienione rzeczy należało „rachunkowo” zaliczyć do majątku wspólnego stron.

Do majątku wspólnego stron nie zaliczono **telewizora marki (...)** oraz **telewizora marki (...)**. Jak ustalono w toku postępowania dowodowego, telewizor marki (...) zakupiła B. D. (1) w 2007 r dla syna stron M. aby mógł podłączyć do niego gry (faktura k. 158 i nast., zeznania świadka B. D. (1)). Także telewizor marki (...) zakupiła B. D. (1) w 2011 r (faktura k. 157 i nast., zeznania świadka B. D. (1)), „dla S. i M.”. Zatem ruchomości te zostały darowane konkretnym osobom, a nie do majątku wspólnego stron.

Inaczej jest w przypadku **brązowego kompletu wypoczynkowego z dwoma fotelami i sofami**. Świadek B. D. (1) przyznała, że zakupiła ten komplet (faktura – k. 155 i nast.), ale przekazała stronom, użyła sformułowania „dla stron”. Zatem darowizna tych ruchomości została poczyniona na majątek wspólny stron i rzeczy te zostały zaliczone do wartości majątku wspólnego.

Do majątku wspólnego stron nie można zaliczyć takich ruchomości jak: **kino domowe marki (...), wiatrówki, garaż blaszak, sztabka złota**. Wszystkie wymienione ruchomości – jak potwierdziła uczestniczka – zostały nabyte przez wnioskodawcę za środki z odszkodowania. Zgodnie z art. 33 kro przedmioty nabyte z odszkodowania za uszkodzenie ciała należą do majątku osobistego tego z małżonków, który je otrzymał. Aby przedmioty te weszły w

skład majątku wspólnego musiałyby dojść do ich wyraźnego i jednoznacznego przesunięcia z jednej masy majątkowej do drugiej, o czym w przedmiotowej sprawie z uwagi na sytuację między stronami nie mogło być mowy.

Inaczej przedstawia się kwestia **samochodu marki O. (...)**. Wymieniony samochód został nabyty w 2010 r, ale nie w całości z środków z odszkodowania otrzymanego przez wnioskodawcę. Wnioskodawca część ceny uiszczył w formie bezgotówkowej pozostawiając w rozliczeniu wspólny stary samochód stron. W przypadku połączenia środków z dwóch mas majątkowych, osobistej i wspólnej, należy uznać, że przedmiot wchodzi w skład majątku wspólnego, a rozliczyć środki z majątku osobistego przeznaczone na jego zakup jako nakład z majątku osobistego na majątek wspólny. Tak też uczyniono w przedmiotowej sprawie, zaliczając samochód marki O. (...) do majątku wspólnego stron i dokonując stosownego rozliczenia nakładów – o czym poniżej.

Do majątku wspólnego stron wchodziły nadto **skuter i betoniarka**.

Jak ustalono, a co było właściwie bezsporne, po wypadku w 2009 r uczestniczka sprzedała skuter za cenę 300 Euro, ale środki te przeznaczyła na swoje leczenie, gdyż wtedy nie pracowała. Takie przeznaczenie środków ze sprzedaży mienia wspólnego należy uznać za racjonalne i uzasadnione. Zatem kwoty uzyskanej ze sprzedaży skutera, Sąd nie doliczył do wartości majątku wspólnego.

Podobnie przedstawia się kwestia betoniarki. Skoro po zakończeniu inwestycji w J., maszyna ta przestała być potrzebna, a co więcej była wyeksploatowana, należało ją zbyć. Takie przeznaczenie środków ze sprzedaży mienia wspólnego należy uznać za racjonalne i uzasadnione. Zatem także kwoty uzyskanej ze sprzedaży betoniarki za złom, Sąd nie doliczył do wartości majątku wspólnego.

Strony posiadały także **komplet naczyń deserowych wraz z kompletem kieliszków do szampana firmy (...)** oraz komplet **sztućców walizce**. Strony nie umiały wskazać, kto, kiedy i gdzie zabrał wymienione rzeczy, co więcej wzajemnie oskarżały się o ich zabranie. Także przeprowadzone postępowanie dowodowe nie pozwoliło na ustalenie losów wymienionych rzeczy. W tej sytuacji, Sąd nie mógł objąć ich przedmiotowym postępowaniem. Jeżeli, strony wskażą osoby, które tymi rzeczami dysponują mogą żądać ich wydania, odszkodowania, a ewentualnie uzupełniającego podziału majątku wspólnego.

Wartość ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego stron została oszacowana przez biegłego z zakresu szacowania ruchomości mgr inż. J. K., zaś wartość samochodu przez biegłego z zakresu szacowania pojazdów mechanicznych mgr inż. J. S.. Po złożeniu wyjaśnień do tych opinii, Sąd uznał je za miarodajne, jako fachowe i rzetelne. Tylko wartość odkurzacza i pralki została ustalona w oparciu o oświadczenie uczestnika (k. 422), z uwagi na brak tych ruchomości i niemożność nawet przybliżonej ich wyceny.

Odnośnie nakładów, to najbardziej spornym był nakład w postaci środków pieniężnych, jakie po sprzedaży mieszkania w B., miał wnioskodawca przeznaczyć na nieruchomości w J.. Bezsporne było, że mieszkanie zostało sprzedane w czerwcu 2005 za cenę 50 000, 00 zł. Niemniej jednak już od kwietnia 2005 r strony mieszkały w domu w J., nie wymagał on poniesienia dalszych, kosztowych nakładów. Uczestniczka zeznała, że „udało się wyrwać” od wnioskodawcy kwotę z przeznaczeniem na zakup mebli kuchennych pod zabudowę w cenie 8930, 00 zł oraz fliz za cenę 2 380, 00 zł. Uczestniczka podkreśliła, że maksymalnie z środków ze sprzedaży mieszkania na dom w J. wnioskodawca przeznaczył **12 000,00 zł**, czemu Sąd dał wiarę. Świadek B. D. (2), potwierdziła, że pierwsza transza – zaliczka za sprzedaż mieszkania została przeznaczona na spłatę długów, innych zobowiązań wnioskodawcy. Druga transza ceny wynosiła 20 000,00 zł. Wnioskodawca podawał różne sposoby wydatkowania tej kwoty, ale z rachunków jakie przedłożył wynikało, że w okresie sprzedaży mieszkania w sierpniu 2005 r zakupił tylko materiał do wykończenia fliz za cenę 996, 20 zł oraz w październiku 2005 zapłacił za usługę dźwigiem 68, 80 zł (rachunek k. 33-35, 48). Owszem jest faktura za zakup drzwi w czerwcu 2005 r ale na nazwisko S. D. (2). Natomiast w październiku 2006 r była przez strony zawarta umowa dotycząca stolarki drzwiowej na łączną kwotę 4 366, 42 zł, ale wtedy jeszcze nie uiszczoną. Kolejna umowa dotycząca stolarki drzwiowej była zawarta już w styczniu 2007 na kwotę 1 048, 60 zł.

Odnośnie rozliczenia opłat z tytułu podatku od nieruchomości i opłat za wodę, to Sąd nie uwzględnił podatku od nieruchomości za I i II kwartał 2012 r, albowiem strony pozostały jeszcze we wspólności małżeńskiej, zaś opłata za wodę za 2015 r została policzona przez wnioskodawcę dwa razy.

Pozostały materiał dowodowy Sąd pominął jako nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy o podział majątku wspólnego stron.

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca S. D. (1) złożył wniosek o dokonanie podziału majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestniczki J. D., podnosząc, że małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód orzeczony wyrokiem Sądu Okręgowego w T. z dnia 29 marca 2012 r. sygn. akt I C 734/11. Uczestniczka co do zasady poparła wniosek.

I.

Ustanie małżeństwa wobec orzeczenia rozwodu, skutkuje ustaniem małżeńskiej wspólności ustawowej. Od tej chwili do majątku objętego wspólnością stosuje się przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych i każdemu z byłych małżonków przysługuje prawo żądania podziału tego majątku, o czym stanowi art. 210 kc w zw. z art. 46 kro i art. 1035 kc.

W przedmiotowej sprawie z wnioskiem o podział majątku wspólnego wystąpił wnioskodawca.

II.

Udziały byłych małżonków w majątku wspólnym co do zasady są równe, czyli każdy z nich ma udział wynoszący 1/2 części, o czym mówi art. 43 § 1 kro. Zasada równości udziałów stanowi przejaw równego traktowania małżonków oraz ich równouprawnienia w zakresie stosunków majątkowych, także po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej. W pewnych jednak sytuacjach równość udziałów byłych małżonków może być postrzegana jako skrajnie niesprawiedliwa. Dlatego też z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustalenia odmiennej wielkości udziałów, a nawet pozbawienia współmałżonka udziału w majątku wspólnym, o czym stanowi art. 43 § 2 kro.

W przedmiotowej sprawie uczestniczka wniosła o ustalenie nierównych udziałów stron w majątku wspólnym, ale wniosek ten został oddalony prawomocnym postanowieniem wstępnym tut. Sądu z dnia 16 czerwca 2016 r wydanym w przedmiotowej sprawie. Zatem należało przyjąć, że udziały stron w majątku wspólnym wynoszą: wnioskodawcy 1/2 i uczestniczki 1/2.

III.

Majątkiem wspólnym objęte są przedmioty nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich, o czym stanowi art. 31 kro. W przedmiotowej sprawie szczególnie uczestniczka podkreślała, że określone rzeczy zostały zakupione przez nią za środki, jakie zarobiła w Austrii. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 31 § 2 kro pobrane wynagrodzenie i dochody z działalności zarobkowej należą do majątku wspólnego, tak jak i rzeczy zakupione za te środki.

W przedmiotowej sprawie strony były zgodne, że najistotniejszym składnikiem ich majątku wspólnego jest nieruchomość położona w J., składająca się z dz. ew. nr (...) o pow. 0, 19 ha, zabudowana domem mieszkalnym, objęta Kw nr (...). Wartość tej nieruchomości, według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej strona, ale według cen obecnych, została oszacowana na kwotę **343 530, 00 zł**.

Byli małżonkowie mogą wyjść ze wspólności poprzez: fizyczny podział składników majątku wspólnego; przyznanie całego majątku jednemu z nich ze spłatą na rzecz drugiego lub też poprzez sprzedaż majątku i podział uzyskanych w

ten sposób pieniędzy. Jeżeli strony złożą wniosek o zgodny podział majątku, to sąd winien ten wniosek uwzględnić. W braku zgodnego wniosku Sąd dokonuje podziału uwzględniając propozycje stron.

W przedmiotowej sprawie, strony doszły do porozumienia, że nieruchomości w J. zostanie przyznana na wyłączną własność wnioskodawcy, oczywiście za spłatą na rzecz uczestniczki. Skoro nieruchomości ta ma wartość 343 530, 00 zł, to - przy równych udziałach stron w majątku wspólnym – uczestniczka winna otrzymać spłatę „z nieruchomości” w kwocie **171 765, 00 zł.**

IV.

Oczywistym jest, że strony wspólnie dokonywały zakupu wyposażenia domu znajdującego się na tej nieruchomości. Jak ustalono w toku przeprowadzonego postępowania dowodowego, w skład majątku wspólnego stron wchodzi następujące ruchomości:

- wyposażenie sypialni: łóżko, sofa – o wartości 2 200, 00 zł,
- wyposażenie salonu: komoda, szafka-regał, szafka pod RTV, szafka wisząca – o wartości 1 800, 00 zł,
- wyposażenie małego pokoju: szafa 3-drzwiowa, biurko – o wartości 1 200, 00 zł,
- wyposażenie kuchni: meble kuchenne oraz sprzęt AGD: zmywarka, lodówka-zamrażarka, płyta elektryczna, piekarnik, pochłaniacz i zlewozmywak – o łącznej wartości 6 750, 00 zł,
- lampy: w kuchni, w salonie, w sypialni i 2 szt. w łazience – o wartości 500, 00 zł,
- rolety do okien 8 szt. – o wartości 300, 00 zł,
- karnisze 4 szt. – o wartości 400, 00 zł,
- kosiarka spalinowa – o wartości 400, 00 zł,
- parasol ogrodowy – o wartości 30, 00 zł,
- komplet garnków m-ki: (...) o wartości 1 200, 00 zł,
- komplet naczyń: waza, sosjerka, półmisek, salaterka, talerze głębokie, płytkie i deserowe – o wartości 150, 00 zł,
- komplet naczyń do kawy - o wartości 100, 00 zł,
- komplet wypoczynkowy brązowy – o wartości 1 000, 00 zł,
- obraz – o wartości 200, 00 zł,
- miniwieża (...) – o wartości 300, 00 zł,
- kuchenka mikrofalowa – o wartości 100, 00 zł,
- numizmat z wizerunkiem B. C. – o wartości 110, 00 zł,
- kanapa wypoczynkowa tapicerowana beżowa - o wartości 700, 00 zł,
- telewizor plazmowy 32 cal – o wartości 200, 00 zł,
- wykaszarka elektryczna – o wartości 70, 00 zł,
- podkaszarka spalinowa – o wartości 500, 00 zł.

łącna wartość wymienionych ruchomości to **18 210, 00 zł**.

Do majątku wspólnego stron Sąd „rachunkowo” doliczył ruchomości „zabrane” przez uczestniczkę – bez wspólnego uzgodnienia z wnioskodawcą – jak:

- pralka marki (...) – o wartości 500, 00 zł,
- odkurzacz marki (...) – o wartości 300, 00 zł,
- basen ogrodowy – o wartości 200, 00 zł,

o łącznej wartości **1 000, 00 zł**.

Nadto do majątku wspólnego stron Sąd „rachunkowo” doliczył wartość samochodu marki O. (...) „darowanego” przez wnioskodawcę swojemu ojcu – bez wspólnego uzgodnienia z uczestniczką – a to kwotę **10 465, 00 zł**.

Reasumując łączna wartość majątku ruchomego wspólnego stron wynosiła **29 675, 00 zł**, a więc każda ze stron winna otrzymać majątek (bądź dopłatę) w kwocie 14 837, 50 zł.

Mając na uwadze przyznanie wnioskodawcy nieruchomości w J., należało mu przyznać także ruchomości stanowiące wyposażenie tej nieruchomości – o wartości 16 110, 00 zł (18 210, 00 zł – 2 100, 00 zł), także „rachunkowo” samochód marki O. (...) – o wartości 10 465, 00 zł, łącznie o wartości **26 575, 00 zł**.

Z kolei uczestniczce należało przyznać ruchomości znajdujące się w jej posiadaniu – o które z resztą wnioskowała – a to: komplet garnków marki (...), kanapę wypoczynkową tapicerowaną beżową oraz telewizor plazmowy 32 cal – o wartości 2 100, 00 zł, a także „rachunkowo”: pralkę marki (...), odkurzacz marki (...) i basen ogrodowy – o wartości 1 000, 00 zł, łącznie o wartości **3 100, 00 zł**.

Skoro każda ze stron winna otrzymać majątek ruchomy o wartości 14 837, 50 zł, a uczestniczka otrzymała tylko o wartości 3 100, 00 zł, wnioskodawca winien uiścić na jej rzecz dopłatę w kwocie **11 737, 50 zł**.

V.

Łącznie dopłata zasądzona od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki wynosi **183 503, 00 zł** (171 765, 00 zł + 11 737, 50 zł w zaokrągleniu do pełnej złotówki).

VI.

W postępowaniu o podział majątku wspólnego, zgodnie z art. 45 kro każdy z małżonków może także żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swego majątku osobistego na majątek wspólny, ale w tym zakresie musi złożyć odpowiedni wniosek.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca żądał rozliczenia nakładów z jego majątku osobistego na majątek wspólny stron w postaci środków pieniężnych, jakie otrzymał ze sprzedaży mieszkania w B., a które przeznaczył na wykończenie domu w J..

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe, wnioskodawca sprzedał mieszkanie w B. przy ul. (...) w 2005 r za kwotę 50 000, 00 zł, ale nie przeznaczył tej kwoty w całości na dom w J.. Z powyższej kwoty na dom w J. wnioskodawca przeznaczył maksymalnie 12 000, 00 zł – jak podała uczestniczka, a co znalazło odzwierciedlenie w dokumentach.

Skoro mieszkanie w 2005 r miało wartość 50 000, 00 zł, to kwota 12 000, 00 zł stanowiła 24% jego wartości.

50 000, 00 zł – 100%

20 000, 00 zł – 24 %

Obecna wartość tego mieszkania wynosi 136 000, 00 zł, a 24 % z tej kwoty to 32 640, 00 zł.

136 000, 00 zł – 100%

24% - 32 640,00 zł

Zatem wartość nakładu z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron w postaci przekazania środków pieniężnych ze sprzedaży mieszkania wynosiła **32 640, 00 zł**, a uczestniczka winna zwrócić wnioskodawcy 1/2 tego nakładu, czyli **16 320, 00 zł**.

Jako nakład z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron, należało rozliczyć środki przeznaczone przez wnioskodawcę na zakup samochodu marki O. (...). Wnioskodawca zakupił ten samochód w 2010 r za cenę 24 900, 00 zł, którą uiszczył częściowo w postaci pozostawienia w rozliczeniu wspólnego samochodu stron o wartości 4 000, 00 zł, a w pozostałej części z środków pieniężnych otrzymanych z odszkodowania.

Skoro samochód w 2010 r miał wartość 24 900, 00 zł, to samochód pozostawiony w rozliczeniu – 4 000, 000 zł, to jego wartość stanowiła 16, 06 % wartości nowego samochodu.

24 900, 00 zł – 100%

4 000, 00 zł – 16, 06 %

Obecna wartość samochodu marki O. (...) – ale według stanu z chwili darowizny - wynosi 10 465, 00 zł, a 16, 06 % z tej kwoty to 1 680, 68 zł.

10 465, 00 zł – 100%

16, 06 % - 1 680, 68 zł

Jeżeli kwotę 10 465, 00 zł pomniejszymy o kwotę 1 680, 68 zł, to otrzymany wartość kolejnego nakładu z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny w postaci środków przekazanych na zakup samochodu, czyli **8 784, 00 zł**. Zatem uczestniczka winna zwrócić wnioskodawcy 1/2 tego nakładu, czyli **4 392, 00 zł**.

VII.

Łącznie kwota opisanych nakładów z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny wynosi **41 424, 00 zł**. Natomiast łączna kwota zasądzona od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy z tytułu wyżej opisanych nakładów wynosi **20 712, 00 zł** (16 320, 00 zł + 4 392, 00 zł w zaokrągleniu do pełnej złotówki).

Wyliczenie dokonane przez Sąd jest wyliczeniem uproszczonym, dokonany w oparciu o art. 322 kpc, który stanowi, że jeżeli sąd uzna, że ściśle udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe lub nader utrudnione, może zasądzić odpowiednią sumę według swej oceny, opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy.

VIII.

Wnioskodawca żądał także rozliczenia nakładów z jego majątku osobistego na majątek wspólny stron w postaci uregulowania podatku od nieruchomości oraz opłaty stałej za dostawę wody już po rozwodzie stron.

Istotnie wnioskodawca po rozwodzie uregulował podatek od nieruchomości oraz opłatę za wodę za lata 2012-2017 w łącznej kwocie 1 227, 60 zł. Ten wydatek należało uznać za nakład z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron.

Skoro wnioskodawca uiścił łącznie kwotę **1 227, 60 zł**, należał mu się zwrot od uczestniczki w wysokości 1/2 tej kwoty, czyli **613, 80 zł**.

IX.

Jeżeli została ustalona spłata i obowiązek zapłaty innego rodzaju należności, Sąd oznacza termin i sposób zapłaty, a w razie potrzeby także sposób zabezpieczenia.

Odnośnie uiszczenia dopłaty zasądzonej od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki w kwocie 183 503, 00 zł, Sąd rozłożył jej płatność na dwie raty: pierwsza w kwocie 100 000, 00 zł płatna już w terminie 1 miesiąca od prawomocności postanowienia działowego, zaś druga w kwocie 83 503, 00 zł płatna w terminie 7 miesięcy od prawomocności tego postanowienia. Sama istota spłaty czy zwrotu nakładów wskazuje na to, że termin i sposób rozłożenia na raty zależy od sytuacji materialnej zarówno byłego małżonka obciążonego spłatami, jak i byłego małżonka uprawnionego do spłat, które to okoliczności sąd winien zbadać i rozważyć. Wnioskodawca nie ma własnych środków na uiszczenie dopłaty, środki te ma otrzymać od swoich rodziców, którzy na chwilę obecną dysponują kwotą 100 000, 00 zł, pozostałą kwotę muszą pozyskać w innych sposób np. poprzez kredyt, a na załatwienie formalności potrzebują kilku miesięcy. Uczestniczka już po miesiącu od uprawomocnienia się postanowienia działowego otrzyma kwotę 100 000,00 zł, którą może przeznaczyć na zaliczkę na poczet zakupu własnej nieruchomości. Zaś za sześć miesięcy uczestniczka będzie dysponować także pozostałą kwotą ponad 80 000, 00 zł. Oczywiście cała dopłata została zabezpieczona hipoteką na rzecz uczestniczki.

Odnośnie uiszczenia zwrotu nakładów zasądzonych od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy, są to kwoty 20 712, 00 zł oraz 613, 80 zł płatne w dniu prawomocności postanowienia. Oczywiście uczestniczka może złożyć oświadczenie o potrąceniu wymienionych kwoty z przysługującej jej dopłaty, albowiem jej dług jest wcześniej wymagalny, a odroczenie płatności długu wnioskodawcy nie wyłącza potrącenia.

X.

W tym stanie rzeczy na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 520 § 2 kpc.

Interesy stron były sprzeczne na etapie postępowania o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym. Wniosek uczestniczki został oddalony, a zatem wnioskodawcy należał się zwrot kosztów tego etapu postępowania – zwrot wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu przed Sądem II instancji w kwocie **1 800, 00 zł**.

W pozostałym zakresie koszty postępowania Sąd rozłożył równo pomiędzy obie strony. Na koszty te składały się:

- opłata sądowa od wniosku – **1 000, 00 zł** (każda ze stron winna uiścić 500, 00 zł)
- wynagrodzenie biegłych – łącznie **8 295, 17 zł** (każda ze stron winna uiścić 4 147, 59 zł)

Wnioskodawca uiścił opłatę sądową od wniosku w kwocie 1000,00 zł oraz zaliczki na łączną kwotę 4 974, 12 zł (a winien uiścić tylko 4 147, 59 zł)

Uczestniczka uiściła zaliczki na łączną kwotę 1 000, 00 zł.

Zatem Sąd zasądził od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę **500, 00 zł** tytułem zwrotu 1/2 opłaty sądowej od wniosku, a nadto kwotę **826, 53 zł** tytułem zwrotu zaliczek na poczet opinii biegłych. Nadto Sąd nakazał pobrać od uczestniczki na rzecz Skarbu Państwa tut. Sądu kwotę **2 321, 06 zł** tytułem brakujących kosztów wynagrodzenia biegłych (1000,00 zł + 826, 53 zł + 2 321, 06 zł = 4 147, 59 zł) .

SSR Agata Gawłowska-Sobusiak