

Sygn. akt: I C 477/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brzesku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agata Gawłowska - Sobusiak
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Anna Warchał

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2017 r. w Brzesku

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. D. (1)**

przeciwko **J. D. (2)**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej J. D. (2) na rzecz powoda J. D. (1) kwotę 280,32 zł (dwieście osiemdziesiąt złotych 32/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 2 października 2017r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

IV. odstępuje od obciążania stron nie uiszczonymi kosztami sądowymi.

Sędzia

SR Agata Gawłowska - Sobusiak

Sygn. akt I C 477/17

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 27 listopada 2017 r.

Powód J. D. (1) domagał się zasądzenia od pozwanej J. D. (2) ostatecznie następujących kwot:

a) kwoty **678, 71 zł** z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 9 lutego 2017 r do dnia zapłaty – tytułem 1/2 opłat za prąd, wodę, ubezpieczenie nieruchomości,

b) kwoty **136, 15 zł** wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pisma, tj. od dnia 13 lipca 2017 r do dnia zapłaty – tytułem 1/2 opłat za prąd i wodę,

c) kwoty **293, 42 zł** wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia sporządzenia pisma, tj. od dnia 2 października 2017 r do dnia zapłaty – tytułem 1/2 opłat za gaz, prąd i wodę,

d) kwoty **649, 80 zł** wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia sporządzenia pisma, tj. od dnia 2 października 2017 r do dnia zapłaty – tytułem 1/2 kosztów na zadaszanie szopy.

Uzasadniając pozew powód podniósł, że strony w sprawie o podział majątku wspólnego zawarły ugodę co do zasad ponoszenia kosztów opłat za wodę, gaz, prąd i podatek od nieruchomości. Zgodnie z tą ugodą od dnia 1 lipca 2016 r strony zobowiązały się ponoszenia tych kosztów każda w 1/2 części. Pozwany uiszczył wymienione opłaty w całości i pozewm dochodzi zwrotu 1/2 tych opłat.

Odnosząc się sprzeciwu pozwanej, powód sprzeciwił się rozliczeniu kosztów zakupu drewna i węgla do opalania domu mieszkalnego, gdyż „w tym domu nie mieszka”.

Tut. Sąd nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 kwietnia 2017 r sygn. akt I Nc 162/17 zobowiązał pozwaną do zapłaty na rzecz powoda kwoty 678, 71 zł wraz z odsetkami oraz zwrotu kosztów procesu.

Pozwana od powyższego nakazu zapłaty złożyła sprzeciw.

Pozwana podniosła zarzut potrącenia ostatecznie następujących kwot, a to:

e)

- kwoty **80, 00 zł** tytułem 1/2 podatku od nieruchomości,

- kwoty **360, 05 zł** tytułem opłaty za gaz,

- kwoty **103, 25 zł** tytułem opłaty za wodę,

- kwoty **2 586, 20 zł** tytułem kosztów zakupu opału

Pozwana nie zaprzeczyła, że strony zawarły ugodę w zakresie ponoszenia opłat za wodę, gaz, prąd i podatek od nieruchomości.

Pozwana podniosła, że uiszczyła podatek od nieruchomości za rok 2016 r i 2017.

Pozwana przyznała, że nie partycypuje w opłatach za prąd, ale powód nie partycypuje w opłatach za gaz. Powód zużywa około 90% prądu i nie chce wyrazić zgodny na zamontowanie podliczników.

Pozwana nie partycypuje w opłatach za wodę, ale stroną umowy o dostawę wody jest powód.

Pozwana w całości uiszcza składkę na ubezpieczenie nieruchomości, z którego powód z niezrozumiałych względów zrezygnował.

Nadto pozwana zakupiła drewno i węgiel na ogrzanie domu mieszkalnego, którego powód jest współwłaścicielem. Powód w sprawie o alimenty sygn. III RC 21/16 zobowiązał się do rozdzielenia instalacji centralnego ogrzewania, ale do chwili obecnej nic w tym kierunku nie uczynił, a dom mieszkalny musi być ogrzewany w całości.

Z uwagi na rozrachunkowy charakter sprawy Sąd postanowił rozpoznać sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym (k. 73).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny, przy uwzględnieniu okoliczności bezspornych:

Powód J. D. (1) i pozwana J. D. (2) pozostają w związku małżeńskim od dnia 15 sierpnia 1981 r.

Sąd Okręgowy w Tarnowie wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 r sygn. akt I C 427/13 orzekł separację pomiędzy stronami.

Przed tut. Sądem pomiędzy stronami toczyła się sprawa o podział majątku wspólnego i dokonanie rozliczeń z tytułu opłat – sygn. akt I Ns 678/15.

W tamtej sprawie strony wносиły o rozliczenie opłat za gaz, prąd, wodę, wywóz śmieci, podatek, ubezpieczenie, zakup opału za lata 2013, 2014, 2015 i połowę roku 2016.

Wymieniona sprawa zakończyła się cofnięciem roszczeń o rozliczeń oraz ugodą z dnia 22 czerwca 2016 r.

W ugodzie strony podzieliły się nieruchomościami zabudowanymi, zaś nieruchomości zabudowane tj. dz. ew. nr (...), nr (...) i nr (...) położone w B. wraz z domem mieszkalnym oraz budynkami gospodarczymi, w tym jednym zagospodarowanym na mieszkanie, pozostały we współwłasności stron po 1/2 części. Strony ustaliły sposób użytkowanie tych budynków, a to: pozwana będzie użytkować przyziemie (gdzie faktycznie mieszka) oraz część parteru (gdzie mieszka córka stron), zaś powód pozostałą część parteru i poddasze. Nadto strony ustalił, że opłaty za prąd, wodę, gaz, podatek od nieruchomości wspólnej i ubezpieczenie od dnia 1 lipca 2016 r będą uiszczać po 1/2 części.

Dowód:

- akta tut. Sądu sygn. I Ns 678/15, a w szczególności zalegające w nich: wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 27 czerwca 2013 r sygn. I C 427/13, faktury, rachunki, nakazy płatnicze, protokół rozprawy i uгода z dnia 22 czerwca 2016r, akt tut. Sądu sygn. I C 574/15,

- protokół ugody sądowej z dnia 22 czerwca 2016 r sygn. I Ns 678/15 – k. 6.

Opłaty za wodę, prąd, gaz i ubezpieczenie budynków za okres od dnia 1 lipca 2016 r wyniosły:

ad. a) opłaty poniesione przez powoda:

- woda za okres od 3 września 2016 r do 2 grudnia 2016 r – **139, 36 zł** (uiszczone dnia 16 grudnia 2016 r)

- prąd za lipiec 2016 r – **198, 37 zł** (uiszczone dnia 3 sierpnia 2016 r),

- prąd za wrzesień 2016 r – **46, 88 zł** (uiszczone dnia 22 sierpnia 2016 r),

- prąd za październik 2016 r – **198, 39 zł** (uiszczone dnia 16 października 2016 r),

- prąd za listopad 2016 r – **198, 39 zł** (uiszczone dnia 23 listopada 2016 r),

- prąd za grudzień 2016 r – **198, 39 zł** (uiszczone dnia 16 grudnia 2016 r),

- prąd za styczeń 2017 r – **198, 39 zł** (uiszczone dnia 27 grudnia 2016 r),

łącznie powód uiszczył **1178, 17 zł**, 1/2 z tej kwoty - **589, 08 zł**,

- ubezpieczenie w kwocie 179, 26 dotyczyło II raty płatnej do dnia 30 czerwca 2016 r , choć uiszczone zostało dopiero dnia 5 sierpnia 2016 r # zatem było objęte okresem sprzed ugody,

ad. b) opłaty poniesione przez powoda:

- prąd za maj 2017 r – **86, 45 zł** (uiszczone dnia 25 kwietnia 2017 r),

- prąd za czerwiec 2017 r – **163, 16 zł** (uiszczone dnia 25 maja 2017 r),

- prąd za lipiec 2017 r – **163, 16 zł** (uiszczone dnia 26 czerwca 2017 r),

- woda za okres 3 grudnia 2016 r – 12 kwietnia 2017 r – **220, 43 zł** (uiszczone dnia 4 maja 2017 r)

łącznie powód uiścił **633, 20 zł**, 1/2 z tej kwoty – **316, 60 zł**,

ad. c) opłaty poniesione przez powoda:

- gaz za okres 29 czerwca 2017 r- 22 sierpnia 2017 r – **77, 38 zł** (uiszczone dnia 25 sierpnia 2017 r)

- woda za okres 13 kwietnia 2017 r – 4 sierpnia 2017 r – **197, 86 zł** (uiszczone dnia 28 sierpnia 2017 r),

- prąd za wrzesień 2017 r – **158, 54 zł** (uiszczone dnia 25 sierpnia 2017 r),

- prąd za październik 2017 r- **153, 25 zł** (uiszczone dnia 25 września 2017 r),

łącznie powód uiścił kwotę **587, 03 zł**, 1/2 z tej kwoty – **293, 51 zł**,

ad. d) na zakup materiałów na wzniesienie szopy powód wydał 1299, 60 zł # przy

czym wzniesienie szopy nie było objęte ugodą,

ad. e) opłaty poniesione przez pozwaną:

- gaz za okres 21 czerwca 2016 r – 22 sierpnia 2016 r – **264, 85 zł**,

- gaz za okres 22 październik 2016 r – 22 grudnia 2016 r- **49, 93 zł** (uiszczone dnia 6 grudnia 2016 r),

- gaz za okres 22 grudnia 2016 r – 22 luty 2017 r – **46, 12 zł** (uiszczone dnia 30 stycznia 2017 r),

- woda za okres 2 czerwca 2016 r- 2 września 2016 r – **103, 25 zł** (uiszczone dnia 21 września 2016 r),

- ubezpieczenie domu za okres 27 stycznia 2017 r- 26 stycznia 2018 r – **146, 00 zł #** pozostałe składki dotyczyły ubezpieczenia ruchomości i oc w życiu prywatnym,

- gaz za okres 21 czerwca 2016 r- 29 czerwca 2017 r – **308, 72 zł** (uiszczone dnia 25 lipca 2017 r),

łącznie pozwana uiściła kwotę **918, 87 zł**, 1/2 z tej kwoty – **459, 44 zł**,

- drewno zakupione dnia 11 maja 2016 r za kwotę **737, 10 zł** ,

- węgiel zakupiony dnia 22 listopada 2016 r za kwotę **699, 20 zł**,

łącznie na drewno i węgiel po zawarciu ugody pozwana uiściła kwotę **1 436, 30 zł**,

- podatek za 2016 r – 17, 00 zł # wyliczony od udziału pozwanej, już po wydaniu odrębnej decyzji podatkowej tylko na pozwaną, po zawarciu ugody,

- podatek za 2016 r – 63, 00 zł # wyliczony od udziału pozwanej, już po wydaniu odrębnej decyzji podatkowej tylko na pozwaną, po zawarciu ugody,

- podatek za 2017 r – 19, 50 zł # wyliczony od udziału pozwanej, już po wydaniu odrębnej decyzji podatkowej tylko na pozwaną, po zawarciu ugody,

- podatek za 2017 r – 76, 00 zł # wyliczony od udziału pozwanej, już po wydaniu odrębnej decyzji podatkowej tylko na pozwaną, po zawarciu ugody,

- węgiel zakupiony dnia 8 października 2015 r za kwotę 720, 00 zł przedstawioną do rozliczenia w sprawie o sygn. I Ns 678/15 (I C 547/15),

- węgiel zakupiony dnia 29 lutego 2016 r za kwotę 360, 00 zł przedstawioną do rozliczenia w sprawie o sygn. I Ns 678/15 (I C 547/15).

Dowód:

- dowód wpłaty ubezpieczenia z dnia 5 sierpnia 2016 r – k. 5,
- faktura VAT z dnia 2 grudnia 2016 r – k. 7,
- potwierdzenie przelewu z dnia 16 grudnia 2016 r – k. 8,
- rachunki (...) wraz z potwierdzeniami przelewu – k. 9-15,
- decyzja dot. podatku rolnego na rok 2016 r wraz z pokwitowaniem – k. 31, 32,
- faktury VAT z dnia 22 czerwca 2016 r wraz z potwierdzeniem przelewu – k. 33-35,
- faktura VAT z dnia 5 września 2016 r wraz z poleceniem przelewu - k. 39-40,
- paragon z dnia 11 maja 2016 r wraz z asygnatą – k. 44,
- faktura VAT z dnia 29 lutego 2016 r – k. 45,
- faktura VAT z dnia 8 października 2015 r – k. 46,
- faktura VAT z dnia 22 listopada 2016 r – k. 47,
- polisa za rok 2017 wraz z potwierdzeniem wpłaty - k. 49-50, 60a,
- rachunki (...) k. 56,
- faktura VAT z dnia 20 kwietnia 2017 r wraz z potwierdzeniem przelewu – k.57-58,
- faktura VAT z dnia 3 lipca 2017 r wraz potwierdzeniem wpłaty – k. k. 60a,
- decyzja dot. podatku rolnego na rok 2017 r wraz z pokwitowaniem – k. 66-67,
- faktura VAT z dnia 18 lipca 2017 r wraz potwierdzeniem wpłaty – k.72,
- faktura VAT z dnia 18 sierpnia 2017 r wraz poleceniem przelewu – k. 72,
- rachunki (...) k. 72,

Po zawarciu ugody pozwana zamieszkuje w przyziemiu domu w B., na parterze zamieszkuje córka stron Ł., zaś powód nie wprowadził się na powrót do tego domu

Słuchanie informacyjne stron.

Przed zawarciem ugody pozwana podejmowała próby założenia odrębnego licznika na prąd, ale powód nie wyrażał zgody.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 8 lutego 2016 r – k. 36, 68

- pismo (...) z dnia 15 lutego 2016 r – k. 37,

- oświadczenie powoda z dnia 22 lutego 2016 r – k. 38.

Powód w sprawie o alimenty o sygn. III RC 21/16 twierdził, że wykona odrębną instalację c.o., tak by pozwana nie musiała ogrzewać całego domu. Do chwili obecnej takie prace nie zostały wykonane.

Dowód:

- uzasadnienie wyroku z dnia 23 czerwca 2016 r sygn. III RC 21/16 – k. 77-81.

Po zawarciu ugody powód wykonał zadanie szopy, na materiał tj. blachę i wkręty wydał 1 299, 60 zł.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 26 października 2016 r – k. 72.

Pozwana jeszcze w dniu 26 października 2017 r dokonała zakupu węgla za kwotę 1 820, 00 zł, przy czym tej kwoty nie przedstawiła do potrącenia.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 26 października 2017 r – k. 83.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedłożone przez strony.

Takie dokumenty jak: wyrok sądowy, uzasadnienie wyroku, protokół ugody sądowej - jako dokumenty urzędowe – stanowiły dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Dokumenty te przede wszystkim stanowiły dowód tego, że strony pozostają w separacji; że dokonały podziału w użytkowania wspólnej nieruchomości oraz ustaliły rozdział kosztów – opłat za wodę, prąd, gaz, podatek od nieruchomości, ubezpieczenie.

Z kolei pozostałe dokumenty jak: faktury, rachunku, potwierdzenia wpłat, potwierdzenia przelewów – jako dokumenty prywatne – stanowiły dowód tego, jakie opłaty czy zobowiązania i w jakiej wysokości zostały naliczone oraz tego czy, kiedy i przez kogo zostały uregulowane.

Moc dowodowa tych dokumentów nie była kwestionowana. Sporna między stronami była wysokość kwot, do uiszczenia których wzajemnie obowiązane są strony procesu.

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie powód domagał się zwrotu części kwot związanych z wydatkami, jakie poniósł na utrzymanie nieruchomości w B., z kolei pozwana zgłosiła zarzut potrącenia kwot, jakie poniosła także w związku z wydatkami na tą nieruchomość.

Strony nadal są współwłaścicielami nieruchomości w B. składającej się z dz. ew. nr (...), nr (...) i nr (...), na której znajduje się dom mieszkalny oraz budynek gospodarczy przystosowany do mieszkania. W ugodzie zawartej dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie o podział majątku wspólnego strony nie dokonały zniesienia współwłasności tej nieruchomości. W ugodzie strony ustaliły sposób korzystania ze wspomnianego domu oraz podział kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości w B..

Co do zasady, zgodnie z art. 207 kc wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną współwłaściciele ponoszą w stosunku do wielkości udziałów. Wydatki związane z rzeczą wspólną to wydatki związane z normalną jej eksploatacją i zasadami prawidłowej gospodarki, zwykle są to wydatki konieczne. Natomiast ciężary związane z rzeczą wspólną to świadczenia,

które ma obowiązanej ponosić właściciel, najczęściej o charakterze publicznoprawnym. Zwykle rozliczenia wydatków i ciężarów dokonuje się łącznie z podziałem przychodów z rzeczy po upływie roku gospodarczego. Otóż w ciągu roku gospodarczego z dochodów, jakie przynosi rzecz, pokrywa się wydatki i ciężary, a pozostały dochód netto dzieli się pomiędzy współwłaścicieli stosownie do ich udziałów.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, opisane w art. 207 kc zasady ponoszenia wydatków i ciężarów związanych nieruchomością wspólną nie mogą mieć zastosowania do nieruchomości stron w B.. Wynika to stąd, że strony w ugodzie z dnia 22 czerwca 2016 r ustalił sposób ponoszenia opłat związanych z nieruchomością wspólną, choć nie wszystkich. I tak zgodnie ugodą każda ze stron obowiązana jest do poniesienia w 1/2 części opłat za wodę, gaz, prąd, podatek od nieruchomości wspólnej i ubezpieczenia. Te ustalenia obowiązują od dnia 1 lipca 2016 r., przy czym w przypadku opłat za prąd do dnia zamontowania podliczników. Ugoda nie zostały objęte koszty zakupu drewna i węgla na ogrzanie domu w B., albowiem jeszcze w sprawie o alimenty toczącej się przed tut. Sądem sygn. akt III RC 21/16 powód oświadczył, że wykona odrębną instalację c.o. tak, aby pozwana nie musiała ogrzewać całego domu. Mimo powyższych deklaracji, nie zostały zamontowane podliczniki prądu i strony otrzymują wspólny rachunek za prąd. Także nie została wyodrębniona instalacja c.o. ogrzewającą poszczególne poziomy domu w B. i pozwana musi ogrzewać cały dom, a zasady ponoszenia tego wydatków nie zostały ustalone w ugodzie. Jedynie organy podatkowe od lipca 2016 r wydają odrębne decyzje podatkowe, każda ze stron otrzymuje nakaz płatniczy obejmujący podatek od jej części nieruchomości.

W okresie objętym pozwem, od dnia 1 lipca 2016 r powód poniósł następujące wydatki:

a) - woda – 139, 36 zł,

- prąd – 198, 37 zł; 46, 88 zł; 198, 39 zł; 198, 39 zł; 198, 39 zł; 198, 39 zł

łącznie kwota 1178, 17 zł , 1/2 z tej kwoty - 589, 08 zł,

b) - prąd– 86, 45 zł; 163, 16 zł; 163, 16 zł;

- woda– 220, 43 zł

łącznie kwota 633, 20 zł, 1/2 z tej kwoty – 316, 60 zł,

c) - gaz– 77, 38 zł;

- woda – 197, 86 zł;

- prąd – 158, 54 zł; 153, 25 zł,

łącznie kwota 587, 03 zł, 1/2 z tej kwoty – 293, 51 zł,

Zatem w zakreślonym okresie powód uiścił tytułem opłat za wodę, prąd i gaz łącznie 2 398, 40 zł , 1/2 z tej kwoty – **1192, 20 zł.**

W okresie objętym pozwem, od dnia 1 lipca 2016 r pozwana poniosła następujące wydatki:

- gaz – 264, 85 zł; 49, 93 zł; 46, 12 zł; 308, 72 zł;

- woda – 103, 25 zł;

- ubezpieczenie – 146, 00 zł (# pozostałe składki dotyczyły ubezpieczenia ruchomości i oc w życiu prywatnym).

Zatem w zakreślonym okresie pozwana uiściła łącznie kwotę **918, 87 zł**, 1/2 z tej kwoty – **459, 44 zł.**

Powód przedstawił do rozliczenia także ubezpieczenie w kwocie 179, 26 zł, które zostało uiszczone dnia 5 sierpnia 2016 r, ale dotyczyło ono II raty płatnej do dnia 30 czerwca 2016 r , a więc okresu sprzed ugody i Sąd nie uwzględnił tej kwoty.

Z kolei pozwana przedstawiła do rozliczenia podatek od nieruchomości i podatek rolny za rok 2016 III rata w kwocie 17, 00 zł i 63, 00 zł oraz za rok 2017 w kwocie 19, 50 zł i 76, 00 zł. Jak była mowa powyżej od czasu ugody organu podatkowe wydają odrębne decyzje podatkowe dla stron i Sąd nie uwzględnił tych kwot.

Pozwana przedstawiła do rozliczenia także składkę na ubezpieczenie za okres 27 stycznia 2017 r – 26 stycznia 2018 r w łącznej kwocie 201, 00 zł, ale obejmowała ona: składkę na ubezpieczenie domu od zdarzeń losowych – 146, 00 zł, składkę na ubezpieczenia mienia ruchomego od zdarzeń losowych – 37, 00 zł i składkę na ubezpieczenie oc w życiu prywatnym – 18, 00 zł. Wobec powyższego rozliczeniu podlegała tylko składka na ubezpieczenie domu od zdarzeń losowych w kwocie 146, 00 zł, o czym powyżej. Sąd nie uwzględnił przedstawionych do rozliczenia składek na ubezpieczenie mienia ruchomego i oc w życiu prywatnym tj. kwot 37, 00 zł i 18, 00 zł.

Powód przedstawił do rozliczenia koszt zadaszania szopy, którą wniósł tylko na swoje potrzeby. Nie było podstaw, aby dokonywać rozliczenia nawet 1/2 kwoty 1299, 60 zł, tj. 649, 80 zł, tym bardziej, że zadaszanie może być rozebrane i zabrane przez powoda. Zatem Sąd nie uwzględnił tej kwoty.

Odnosnie kosztów zakupu drewna i węgla przedstawionych do rozliczenia przez pozwaną, to te koszty były już częściowo przedmiotem sprawy o podział majątku wspólnego sygn. I Ns 678/15. Pozwana przedstawiła w tamtej sprawie do rozliczenia kwotę 720, 00 zł z tytułu zakupu węgla w dniu 8 października 2015 r oraz kwotę 360, 00 zł z tytułu zakupu węgla w dniu 29 lutego 2016 r. Ostatecznie strony wycofały się z dokonania rozliczenia m.in. tych kwot i zawarły ugodę ustalając zasady rozliczenia opłat za użytkowanie wspólnej nieruchomości na przyszłość od dnia 1 lipca 2016 r. W tej sytuacji, Sąd nie uwzględnił wyżej wymienionych kwot.

Natomiast w kolejnych miesiącach, pozwana uiszcza kwotę 737,10 zł tytułem zakupu drewna opałowego w dniu 11 maja 2016 r oraz kwotę 699, 20 zł tytułem zakupu węgla w dniu 22 listopada 2016 r – łącznie 1 436, 30 zł. Co prawda strony ugodą nie objęły kosztów zakupu drewna i węgla na ogrzewanie domu mieszkalnego w B., ale jest to ich wspólny dom i mimo że powód w nim nie mieszka obowiązany jest do ponoszenia koniecznych kosztów jego utrzymania, a wśród nich jest koszt ogrzewania. Gdyby dom nie był ogrzewany, doszłoby do jego zniszczenia i dewastacji. Istotne znaczenia ma także to, że część domu jest użytkowana przez pozwaną, która tam faktycznie mieszka, a także córkę stron, które nie mają możliwości ogrzewania tylko części domu. **Chodzi także o to, aby strony w przedmiotowej sprawie dokonały kompleksowego rozliczenia dotychczas poniesionych kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości wspólnej, aby nie mnożyć kolejnych spraw sądowych.**

Wobec powyższego Sąd uznał za zasadne rozliczenia części kosztów poniesionych przez pozwaną na zakup drewna i węgla na okres grzewczy 2017/2018. Sąd nie rozliczył 1/2 kosztów zakupu drewna i węgla w kwocie 1 436, 30 zł, albowiem drewno zostało zakupione częściowo przed zawarciem ugody; inaczej ogrzewa się dom zamieszkały, a inaczej niezamieszkały; nadto w domu w B. zamieszkuje wspólna córka stron, na utrzymaniu której powód uiszcza alimenty. Zatem Sąd uwzględnił około 1/3 kosztów zakupu drewna i węgla w kwocie 459, 44 zł (# tak, aby w rozliczeniu uwzględnić „rachunki” pozwanej na kwotę 918, 88 zł tj. 2 x 459, 44 zł).

Reasumując, skoro pozwana obowiązana jest zwrócić powodowi kwotę 1 199, 20 zł, a powód obowiązany jest zwrócić pozwanej kwotę 2 x 459, 44 zł („rachunki” + koszt opału) tj. 918, 88 zł, to dokonując kompensacji pozwana winna dopłacić pozwanemu kwotę 280, 32 zł (1199, 20 zł – 918, 88 zł = 280, 32 zł) i taką kwotę Sąd zasądził w pkt I wyroku wraz z żądanymi odsetkami liczonymi od ostatniego rozszerzenia powództwa. Powództwo w pozostałym zakresie zostało oddalone - jak w pkt II sentencji – z powodów podanych powyżej.

W tym stanie rzeczy na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 100 kpc. Pozwany wygrał proces tylko w nieznacznej części, a w ogóle wynik sprawy zależał od wzajemnego obrachunku stron. W tej sytuacji zasadnym było wzajemne zniesienie kosztów procesu między stronami.

Sąd odstąpił także od obciążania stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

SSR Agata Gawłowska-Sobusiak